



Violations of human rights after the Lybian route shutdown: legal liability of the Italian and Lybian governments and possible legal solutions

Conference Proceedings

15-16 March 2019

Hotel Golden Tulip El Mechtel

Tunis

With the support of Charlemagne Foundation,
Haiku Lugano Foundation, Fouocammare Fund, Sida
and Open Society Foundations



**OPEN SOCIETY
FOUNDATIONS**

Table of contents

Introduction	3
Introduzione	6
First Panel – African Court on Human and Peoples’ Rights: procedures and contents of legal protection against violations of the human rights of migrants in Libya	9
Stratégies pour présenter une action à la commission et à la cour africaine des droits de l’homme et des peuples <i>di Ibraïma Kane</i>	9
إنتهاكات حقوق الإنسان ضد المهاجرين أثناء الإنطلاق من ليبيا والاحتجاز والتواجد داخل الأراضي الليبية. (Le violazioni dei diritti umani dei migranti in stato di detenzione, in fase di sbarco o comunque presenti sul territorio libico) <i>di Libyan Platform (LP) coalition</i>	12
Recours juridictionnels en Tunisie pour la protection des migrants, en particulier ceux rejetés en mer <i>di Sihem El Mabrouk</i>	18
Second Panel - European Court of Human Rights: summary of the relevant case studies on the blocking of the libyan route and analysis of the possibilities of litigation presented by migrants in Libya	21
The violations of the European Convention on Human Rights in relation to the externalization procedures of European policies <i>di Ulrich Stege</i>	21
التحديات: تمكن المحامين و الجمعيات من الوصول و الدخول الى مناطق الإحتجاز و مناطق وصول قوارب الهجرة : نظرة خاصة لتهديدات المجموعات المسلحة. (Le sfide: accesso alla detenzione e ai punti di sbarco di avvocati e associazioni; focus sulle minacce dei gruppi armati) <i>di Libyan Platform (LP) coalition</i>	25
La presentazione del ricorso di urgenza alla CEDU per persone respinte in Libia <i>di Andrea Spagnolo e Loredana Leo</i>	35
Institution of Libyan SAR zone: juridical and practical profiles <i>di Charles Heller e Alessandra Annoni</i>	39
Third Panel - Responsibility from the point of view of international law and internal criminal law: International Criminal Court, universal jurisdiction and responsibility of international organizations	45
Challenges to bringing a case before the International Criminal Court in relation to alleged crimes committed against migrants in Libya <i>di Alison Whitford</i>	45
Legal responsibility before the International Criminal Court in Libya <i>di Chantal Meloni</i>	47
I procedimenti penali celebrati in Italia per le violazioni dei diritti dei migranti in Libia e in mare <i>di Luca Masera</i>	51
Legal responsibility of international organizations in Libyan detention centres <i>di Andrea Spagnolo</i>	55
Violences sexuelles sur la route de la migration: quelles réponses apporter? <i>di Céline Bardet</i>	59
Conference schedule	61

Introduction

On March 15th and 16th 2019, the “Violations of Human Rights following the Closure of the Libyan Route: Legal Remedies and Responsibilities” roundtable was held in Tunis, focused on countering human rights violations against migrants through strategic litigation and advocacy. Co-sponsored by the Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione/Association for Juridical Studies on Immigration, (ASGI), Associazione Ricreativa e Culturale Italiana/Italian Recreational and Cultural Center (ARCI), and the Cairo Institute for Human Rights Studies (CIHRS), the roundtable brought together associations and lawyers from Africa and Europe.

For some time, the roundtable co-sponsors have studied the externalization policies of border control and asylum law implemented by the European Commission and various member states of the European Union. It has been observed that these externalization policies of delegating border control or processing protection requests to a third country is clearly aimed at limiting rights to movement and asylum. Externalization not only exposes refugees to the risk of refoulement, but it also deprives all persons of fundamental human right to free movement; in other words, their right to leave their own or another country.

In our respective countries, ASGI, ARCI and CIHRS have implemented a series of strategic litigation and advocacy actions against policies circumscribing the rights of migrants and refugees, implemented by third countries on behalf of the European Union or its member states. However, we realize that a singular and territorial approach is inadequate for countering externalization policies, which are by their nature multidirectional and transnational. We therefore deemed it vital to structure a new global defence system, which combines linguistically and geographically disparate expectations, ideas, skills, and capacities for actions.

In line with our international and holistic approach, we decided to set up a transnational network able to promptly react to and challenge violations of fundamental rights and freedoms resulting from government externalization policies; through European, African, and international courts. The fundamental steps of this ambitious project are as follows; first, the sharing of information and legal knowledge so that it becomes collective and common knowledge; second, joint action in conducting strategic litigation before the domestic and international courts; and finally, the creation and development of a new legal philosophy redefining rights to asylum and freedom of movement. Knowledge about these rights should be accessible for all.

Last March's roundtable in Tunis marked the first major international event launching this project; during which participants dialogued to develop a joint legal strategy to counteract violations of migrant and refugee rights following the closure of the Libyan route. An increasing number of persons are confined in Libyan prisons as a result of international agreements, strengthened border control, political and economic support, and the contracting and criminalization of rescue activities. Individuals held in the appalling conditions of Libya's prisons are deprived

of their basic human rights and dignity, with prison authorities subjecting them to inhumane and degrading treatment.

During the roundtable, the possibility of utilizing national and international courts to protect migrant and refugee rights was carefully evaluated. States in Europe and Africa were called into question for complicity, violations of human rights and rules on the protection of refugees, and the perpetration of international crimes.

Roundtable participants - among whom were lawyers, professors, jurists, and experts –hypothesized upon tangible litigation strategies before courts; including the African Commission for Human and Peoples' Rights, the European Court of Human Rights, the UN Human Rights Committee, the International Criminal Court and European national courts. These litigation strategies are centred upon challenging and condemning policies that infringe upon the rights of migrants and refugees trapped in Libya without the possibility of accessing their right to asylum, free movement, and other fundamental human rights.

Our roundtable was greatly enriched by the following speakers:

Lorenzo Trucco, Sahli Fadel Maya, Ulrich Stege, Sihem El Mabrouk, Ibrahim Kane, Salvatore Fachile, Andrea Spagnolo, Loredana Leo, Charles Heller, Alessandra Annoni, Alison Whitford, Chantal Meloni, Luca Masera, Ingrid Metton, Céline Bardet, Cristina Laura Cecchini.

A special debt of gratitude is owed to our Libyan colleagues, whose names cannot be mentioned for security reasons. Their participation, commitment, and dedication have allowed us to contextualize the Libyan situation and the conditions of migrants and refugees therein, as well as legal issues relevant to the Libyan legal framework.

Giulia Crescini and Diletta Agresta of ASGI - Sciabaca Project; Sara Prestianni of ARCI - #externalisationpolicieswatch; and Karim Salem of CIHRS, the Libya Platform.

Sciabaca Project, ASGI

The Sciabaca Project contests national, European and international policies that have been designed to restrain the rights of non-European citizens to free movement and asylum. The project aims to provide highly specialized strategic litigation tools to defend those fundamental rights before national, European and international courts. In order to carry out these actions, and promote knowledge-exchange and advocacy, the project's goal is to create and strengthen communication and operational platforms between qualified international actors operating in this sector. From June 2019, the Sciabaca Project - which focuses on North Africa, specifically Morocco, Libya, Tunisia, and Egypt - will coordinate with the ASGI Oruka Project, which will focus on Sub-Saharan Africa; specifically Nigeria, Niger, Chad, Sudan, and Ethiopia.

sciabaca@asgi.it

#externalisationpolicieswatch, ARCI

The #externalisationpolicieswatch project - coordinated by National Arci - aims to analyse the policies of externalization of asylum and migration in its various geopolitical components – regional context, link between migration/security /development, use of funds and benefit of the private sector, impact on the lives of migrants and local populations - through field missions and monitoring of policies and their effect in terms of systematic

violations of fundamental rights. The material produced (video-photographic and text) focuses on specific countries, both country of origin and transit route - such as Libya, Niger, Sudan, Egypt and Tunisia - and it is disseminated in international activities of advocacy, communication and support to the strategic dispute.

Here you can find the last report and video published in the framework of #externalisationpolicieswatch project - <https://www.arci.it/e-disponibile-il-rapporto-sulle-esternalizzazione-delle-frontiere-europee/>

Sara Prestianni prestianni@arci.it

The Libya Platform, CIHRS

The Cairo Institute for Human Rights Studies (CIHRS) is an independent organisation, founded in 1993, that advocates for human rights and democracy in the Middle-East and North Africa (MENA) through the empowerment and elevation of local change-makers. With a presence in Tunis, Cairo, Brussels, Geneva and New York, CIHRS focuses on political & civil rights, the protection of public space, justice and accountability. As an antidote to Libya's frail and isolated civil society, CIHRS launched the Libya Platform in 2016 as a safe space to mobilise and empower Libyan rights defenders. In 2019, CIHRS and the Platform released their own Libya Roadmap for Human Rights Reform & Restoring the Rule of Law, as part of the Platform's efforts to fight impunity in Libya.

info@cihrs.org

Karim Salem karim@cihrs.org

Introduzione

Il convegno del 15 e 16 marzo 2019 di Tunisi nasce dalla collaborazione di ASGI, ARCI e il Cairo Institute for Human Rights Studies ed è stato rivolto ad associazioni e avvocati europei ed africani al fine di fornire concreti strumenti per il contenzioso strategico e l'advocacy con lo scopo di contrastare le violazioni dei diritti umani dei migranti a seguito della chiusura della rotta libica.

Da tempo le tre associazioni hanno iniziato a studiare i processi di esternalizzazione del controllo delle frontiere e del diritto di asilo che i vari Stati membri dell'Unione Europea e la Commissione europea hanno implementato. È stato osservato come la politica di delega a stati terzi del controllo dei confini o della decisione sulla determinazione della richiesta di protezione è dichiaratamente volto alla limitazione del diritto di movimento e allo svuotamento del diritto di asilo. Infatti, l'effetto dell'esternalizzazione non solo espone i rifugiati al rischio di *refoulement*, ma il blocco indiscriminato toglie a ciascuno l'esercizio del diritto fondamentale di partire, circolare e lasciare il proprio o altro Paese.

Le associazioni promotrici hanno nei rispetti paesi di riferimento attuato una serie di azioni strategiche nel campo del contenzioso e dell'advocacy contro le politiche di contrazione dei diritti dei migranti attuate da paesi terzi su delega dell'Unione Europea o dei suoi paesi membri. Tuttavia, l'approccio singolare e territoriale, rispetto ad una politica governativa transnazionale e multidirezionale, necessitava di un cambiamento di passo. Si è quindi ritenuto fondamentale strutturare una nuova difesa di tipo internazionale e globale, che potesse coniugare aspettative, idee, capacità di azione e competenze di soggetti diversi e anche linguisticamente e geograficamente distanti.

Di fronte all'approccio governativo globale ed olistico, anche le associazioni promotrici hanno deciso di istituire una rete transnazionale per la elaborazione di un contenzioso strategico strutturato ed internazionale che tempestivamente reagisca e interpelli le corti domestiche europee, africane ed internazionali affinché rimuovano senza esitazioni le gravi violazioni dei diritti e delle libertà fondamentali conseguenti alle politiche governative.

I passaggi fondamentali di questo ambizioso progetto prevedono quindi la condivisione delle informazioni e del sapere giuridico affinché diventi conoscenza collettiva e comune, la predisposizione di un agire congiunto per la presentazione di contenzioso strategico davanti alle Corti domestiche e internazionali per il contrasto delle politiche di esternalizzazione ed infine la creazione e lo sviluppo di un ragionamento e un pensiero giuridico nuovi che vogliano ridefinire il contenuto del diritto di asilo e della libertà di movimento. Finalmente accessibili ed esercitabili liberamente da tutti.

Si è quindi partiti con un primo grande convegno internazionale che si è tenuto a Tunisi della durata di due giorni durante il quale ci si è confrontati sulla situazione di fatto e sulle violazioni più evidenti per elaborare una strategia giuridica comune ed efficace per reagire alle violazioni che si sono determinate a seguito della chiusura della rotta libica. Tramite accordi internazionali, rafforzamento

delle autorità di confine, sostegno politico ed economico, contrazione e criminalizzazione delle attività di soccorso, un numero sempre maggiore di cittadini stranieri e rifugiati sono bloccati nelle carceri libiche dove sono sottoposti a trattamenti disumani e degradanti.

Durante l'incontro si è quindi attentamente valutata la possibilità di adire le corti nazionali ed internazionali per la tutela dei diritti, chiamando in causa gli stati europei ed africani per complicità, violazione delle norme sulla protezione dei rifugiati e dei diritti umani, commissione di gravi illeciti internazionali.

Nella raccolta degli atti del convegno, verranno quindi riportati i ragionamenti di avvocati, professori, giuristi ed esperti che hanno ipotizzato concrete vie di contenzioso davanti la Corte e la Commissione Africana per i Diritti dell'Uomo e dei Popoli, la Corte Europea dei Diritti dell'Uomo, il Comitato dei Diritti Umani delle Nazionali, la Corte Penale Internazionale e le corti domestiche europee al fine di contestare e condannare le politiche di contrazione dei diritti dei migranti e rifugiati intrappolati in Libia senza possibilità di accedere al diritto di asilo o agli altri diritti fondamentali.

Si ringraziano caldamente tutti i relatori intervenuti e quindi Lorenzo Trucco, Sahli Fadel Maya, Ulrich Stege, Sihem El Mabrouk, Ibrahim Kane, Salvatore Fachile, Andrea Spagnolo, Loredana Leo, Charles Heller, Alessandra Annoni, Alison Whitford, Chantal Meloni, Luca Masera, Ingrid Metton, Céline Bardet, Cristina Laura Cecchini.

In particolare si ringraziano infine i colleghi libici, i cui nomi non saranno mai riportati per evidenti motivi di sicurezza, ma che ci hanno permesso di contestualizzare la situazione libica e la condizione dei migranti e di inquadrare le questioni giuridiche rilevanti anche alla luce del sistema giuridico libico. La loro partecipazione è stata fondamentale e l'impegno e la dedizione encomiabili.

Giulia Crescini e Diletta Agresta per ASGI – Progetto Sciabaca

Sara Prestianni per ARCI – progetto #externalizationpolicies

Karim Salem – CIHRS

Presentazione dei 3 progetti

Progetto Sciabaca, ASGI

Il progetto Sciabaca si propone di contrastare le politiche che a livello nazionale, europeo ed internazionale attuate dai governi e dall'Unione Europea con l'obiettivo di limitare la libertà di movimento dei cittadini extracomunitari e il loro diritto di asilo. Il progetto mira a fornire strumenti altamente specializzati utili alla proposizione di contenzioso strategico di fronte alle corti domestiche europee ed internazionali.

Per la promozione di queste azioni di contenzioso strategico, per lo sviluppo delle conoscenze scientifiche e di nuove azioni di advocacy, in vista della ridefinizione collettiva del diritto di asilo e della libertà di movimento, il

progetto si prefigge di creare e rafforzare delle piattaforme comunicative ed operative tra soggetti internazionali qualificati che operano in questo settore.

A partire da giugno 2019 il progetto Sciabaca - che focalizza la sua attenzione strategica ai paesi nordafricani (nello specifico Marocco, Libia, Tunisia, Egitto) - lavora in sinergia con il progetto ASGI Oruka - che ha come focus 5 paesi dell’Africa sub-sahariana (Nigeria, Niger, Chad, Sudan, Etiopia). In particolare i progetti si concentreranno nella promozione di azioni strategiche per il rilascio di visti umanitari per l’esercizio del diritto alla libertà di movimento e del diritto di asilo, azioni contro lo sviamento dei fondi impiegati in maniera illegittima per il controllo frontiere, azioni di risarcimento del danno per condotte illegittime concernenti i diritti fondamentali delle persone in transito nei paesi africani, promozione di un accesso agli accordi bilaterali e all’uso dei fondi, organizzazione di convegni e tavole rotonde internazionali.

Per maggiori informazioni www.asgi.it; sciabaca@asgi.it

#externalisationpolicieswatchproject, ARCI

Il progetto #externalisationpolicieswatchproject – coordinato da Arci Nazionale – ha l’obiettivo di analizzare le politiche di esternalizzazione del diritto di asilo e delle migrazioni nelle sue varie componenti geopolitiche – contesti regionali, collegamento tra migrazione/sicurezza e sviluppo, uso dei fondi a beneficio del settore privato, impatto sulle vite dei migranti e della popolazione locale – attraverso missioni sul campo e monitoraggio degli effetti di tali politiche sulle violazioni dei diritti fondamentali. Il materiale prodotto (video-fotografico e testuale) focalizza su specifici paesi, sia di origine che di transito – come Libia, Niger, Sudan, Egitto e Tunisia – ed è divulgato attraverso attività di internazionali di advocacy, comunicazione e supporto a contenzioso strategico.

Di seguito l’ultimo report e video pubblicati all’interno del progetto #externalisationpolicieswatchproject <https://www.arci.it/e-disponibile-il-rapporto-sulle-esternalizzazione-delle-frontiere-europee/>

Sara Prestianni prestianni@arci.it

The Libya Platform, CIHRS

Il Cairo Institute for Human Rights Studies (CIHRS) è un’organizzazione indipendente, fondata nel 1993, che difende i diritti umani e la democrazia nel Medio Oriente e nel Nord Africa (MENA) attraverso l’emancipazione dei difensori locali. Presente a Tunisi, Il Cairo, Bruxelles, Ginevra e New York, il CIHRS si concentra sui diritti politici e civili, sulla protezione dello spazio pubblico, sulla giustizia e sulla responsabilità. Di fronte ad una società civile debole e isolata, il CIHRS ha lanciato la piattaforma della Libia nel 2016 come uno spazio sicuro per rafforzare e mobilitare i difensori dei diritti libici. Nel 2019, CIHRS e la piattaforma hanno pubblicato la propria tabella di marcia per la riforma. Questo evento fa parte degli sforzi della piattaforma per combattere l’impunità in Libia.

CIHRS

info@cihrs.org

Karim Salem karim@cihrs.org

First Panel

African Court on Human and Peoples' Rights: procedures and contents of legal protection against violations of the human rights of migrants in Libya

Stratégies pour présenter une action à la commission et à la cour africaine des droits de l'homme et des peuples *di Ibraima Kane*

Ibraima Kane - OSIWA

Je vais essayer de compléter l'excellente présentation de la Commissaire Maya en insistant sur certains éléments du contentieux régional africain.

Je suis d'accord avec Madame la Commissaire Maya sur les explications données au sujet de la Charte africaine des droits de l'homme et des peuples, qui a été ratifiée par tous les pays africains, à l'exception notable du Maroc qui n'a rejoint la grande famille africaine que récemment. Il faut juste préciser que cette Charte a été complétée du point de vue de la norme que de celui de la procédure contentieuse.

Au niveau des normes, il y a, d'abord, les Protocoles additionnels à la Charte africaine, notamment celui relatif aux droits des femmes évoqué par Madame la Commissaire Maya. Il y a, ensuite, les autres traités africains, comme la Charte africaine des droits et du bien-être de l'enfant (1990) et la Charte africaine de la démocratie, des élections et de la gouvernance (2007).

Ces normes sont largement suffisantes pour entreprendre des actions en justice contre les Etats, d'autant que la Charte africaine, par ses articles 60 et 61, et la Charte des droits de l'enfant, en son article 46, permettent d'utiliser, à l'occasion de ces contentieux, tous les instruments internationaux relatifs aux droits de l'homme. Ces dispositions sont uniques au monde et sont donc la valeur ajoutée du droit africain à la protection internationale des droits de l'homme.

Concernant la procédure, elle était initialement organisée autour de la Commission africaine des droits de l'homme et des peuples, du comité d'experts sur les droits et le bien-être de l'enfant, tous deux composés de 11 membres chacun pour promouvoir et protéger les droits de la personne humaine selon pratiquement les mêmes règles. En 1998, les états africains ont adopté un Protocole pour créer la cour africaine des droits de l'homme et des peuples en vue de compléter le mandat de protection de la commission. C'est donc une juridiction qui complète le travail de la commission.

Dans la pratique, on observe un début de dialogue très constructif entre les différents mécanismes pour faire avancer la cause des droits de l'homme. La commission va, en 2010, réviser son règlement intérieur pour permettre une saisine de la Cour dans des affaires concernant des Etats qui ont ratifié le protocole sur la Cour africaine des

droits de l'homme sans faire la déclaration prévue à l'article 34-6 dudit Protocole. C'est justement ce qui s'est passé dans le cas évoqué par la Commissaire Maya concernant la Libye. Celle-ci avait ratifié le protocole sur la Cour africaine mais n'avait pas jugé utile de faire la déclaration. Lors des événements graves qui finirent par provoquer la chute de Khadafi, des associations et ONG avaient saisi la Commission d'une plainte, mais vu la gravité des allégations de violations de droits, elle avait finalement décidé de transférer directement le dossier à la Cour en utilisant cette procédure.

Dans la région, l'Algérie et la Tunisie sont les seuls pays à avoir ratifié le protocole sur la Cour africaine mais seule cette dernière a fait la déclaration. Les ONGs ayant le statut d'observateur auprès de la Commission africaine et les individus peuvent donc attirer directement la Tunisie devant la Cour.

Vous savez également qu'on ne peut saisir les juridictions internationales qu'après avoir épuisé les voies de recours internes. Sauf que l'article 58 de la Charte africaine autorise la Commission africaine, dans les cas de violations graves et massives des droits de l'homme, à saisir directement les organes politiques de l'Union africaine pour décider de la démarche à suivre. La Commission est allée plus loin en disant que dans ces situations, elle pouvait s'autosaisir et renvoyer, si l'Etat contre lequel la plainte a été introduite a ratifié le Protocole, le dossier directement à la Cour. Ce sont donc là les éléments à avoir en esprit lorsque l'on veut faire du contentieux.

S'agissant du contentieux lui-même, l'article 56 de la charte africaine des droits de l'homme pose sept (7) conditions de recevabilité des plaintes par la Cour et la Commission africaines des droits de l'homme et des peuples alors que l'article 44 de la Charte sur les droits et le bien-être de l'enfant n'exige que l'identité de la victime pour examiner sa demande.

Les conditions fixées à l'article 56 sont cumulatives et si l'une manque, la requête doit être rejetée. Ces conditions sont :

- L'identité de la personne qui porte plainte, quel que soit sa nationalité. Dans la pratique, la Commission africaine exige l'existence d'une relation entre la victime et le plaignant si ce dernier n'est pas l'auteur de la plainte et la Cour demande la production d'un acte notarié par lequel la victime autorise le plaignant à agir en son nom ;
- La compatibilité de la plainte avec la Charte africaine et l'Acte constitutif de l'union africaine. Une plainte, par exemple, ne peut porter sur le droit à l'autodétermination d'un peuple à cause du principe de l'intangibilité des frontières héritées de la colonisation contenu dans l'Acte constitutif de l'UA ;
- Le caractère décent du langage utilisé. Tout propos injurieux ou irrespectueux de la personne humaine peut conduire au rejet de la requête ;
- L'existence, dans la plainte, d'éléments factuels précis et vérifiables ;
- L'épuisement des voies de recours internes, sauf si celles-ci sont anormalement longues. Mais encore faut-il que ces voies de recours existent, qu'elles soient efficaces et utiles ?
- L'introduction du recours dans un délai raisonnable ;
- La plainte déposée n'ait pas été soumise à un autre mécanisme international de protection des droits de l'homme.

S'agissant des violations de droits commises en Libye, il est important de souligner que les expulsions massives sont formellement interdites, conformément à l'article 12 de la Charte africaine. Par ailleurs toute personne arrêtée a droit à un procès équitable. Les détentions et les arrestations arbitraires font l'objet d'une attention particulière de la Commission et de la Cour africaines.

Dans le cas de la Libye, certains des crimes commis relèvent d'autres textes africains et internationaux. Les viols massifs, l'esclavage, la torture peuvent être considérés comme des crimes contre l'humanité ou des crimes de guerre et mettent en jeu la responsabilité individuelle des personnes qui les ont commises ou ordonnées. Les Etats voisins ont l'obligation d'arrêter et de juger ces personnes si elles se trouvent sur leur territoire. Si une personne ayant commis un de ces crimes se retrouve en Tunisie et est par exemple reconnue par une victime, la Tunisie a l'obligation de l'arrêter et de mener des enquêtes en vue d'un procès. Si la Tunisie ne fait pas, elle peut faire l'objet d'un procès pour manquement de ces obligations. Tous les pays voisins de la Libye sont concernés par cette situation et doivent agir en conséquence.

Le Niger peut être attiré devant les Tribunaux pour violation de la liberté de circulation qui est consacrée dans l'espace CEDEAO. En fait les hot spots et tous ces centres de détentions au Niger sont illégaux. La Cour de justice de la CEDEAO ne requiert pas d'une personne qu'elle épuise les voies de recours interne pour accéder à elle. Par conséquent il n'y a pas que la Libye qu'il faut surveiller mais tous les états voisins car leur inaction peut justifier des recours en justice contre eux.

انتهاكات حقوق الإنسان ضد المهاجرين أثناء الإنطلاق من ليبيا والاحتجاز والتواجد داخل الأراضي الليبية.

(Le violazioni dei diritti umani dei migranti in stato di detenzione, in fase di sbarco o comunque presenti sul territorio libico) di Libyan Platform (LP) coalition

- يتم دخول المهاجرين إلى ليبيا عبر نمطين بالأساس:

1- عبر طريقة عشوائية: ويتم ذلك بدخول المهاجرين بصورة فردية أو عبر مجموعات بطريقة عشوائية وتلقائية غير منظمة وبدون إستعمال مهرب

2- عبر طريقة منظمة: وذلك عبر دفع مبلغ مالي للمهربين وتجار البشر الذين يقومون بإدخال المهاجرين إلى ليبيا خلسة، وتتم في مجموعات كبيرة عادة أو قد تقتصر على عدد قليل من الأفراد في بعض الحالات.

يتعرض المهاجرون الذين يعبرون الصحراء الليبية في اتجاه السواحل إلى العديد من المخاطر، منها مثلا الموت جراء الجوع والعطش أو قد يفقدوا الطريق وتقطع بهم السبل، كما قد تلحفهم حرارة الشمس العالية في الصحراء، وقد يتعرضون لسلسلة من الاعتداءات والانتهاكات والتهديدات المسلطة عليهم من قبل تجار ومهربي البشر وتتم مطالبتهم بدفع مبالغ كبيرة نظير إطلاق سراحهم أو من أجل تسهيل سبل وصولهم إلى السواحل الليبية والانطلاق منها صوب أوروبا.

1- القبض والاستيقاف:

* يقوم المهاجرون بدخول ليبيا من عدة محاور: من الشرق وهم المهاجرون وطالبو اللجوء القادمين من مصر، من الغرب وهم القادمون من تونس والجزائر، ومن الجنوب من عديد الدول الإفريقية أو غيرها وذلك للوصول إلى الساحل الليبي وإلى مناطق الإنطلاق في اتجاه إيطاليا.

يتعرض المهاجرون إلى العديد من نقاط التفتيش - وهي بوابات برية بين المدن فيها عناصر أمنية - التي يتم فيها تفتيشهم وسؤالهم عن أسباب وجودهم في ليبيا وعن وجهتهم وقد يتم أخذ جوازاتهم منهم وهو ما يعد نوعا من القبض والاستيقاف.

* عن طريق الدوريات الأمنية: تقوم الدوريات الأمنية من حين لآخر بمداهمة الاماكن التي يقوم العمال المهاجرين بكرائها بغية استخدامها كمنازل يسكنون فيها وتقوم هذه الدوريات بإيقاف والقبض على العديد من المهاجرين وذلك بتهمة دخولهم خلسة إلى التراب الليبي أو بتهمة عدم حيازتهم لأوراق ثبوتية.

* مكتب القبض والتحريري التابع لجهاز الهجرة: وهو مكتب يتبع جهاز مكافحة الهجرة (غير الشرعية) يقع تحت إمرة وزارة الداخلية، ومن مهامه تتبع ومراقبة جميع الداخلين إلى ليبيا بطريقة (غير شرعية)، وربما يكون الأخرى استخدام صفة (غير نظامية)، ويقوم بالقبض على كل المهاجرين غير النظاميين عن طريق الدوريات كما اسلفنا أو المداهمات، كما يدخل ضمن نطاق مهامه أيضا التحري عن طريقة دخول كل اجنبي يقابلونه إلى ليبيا والتأكد من وضعه القانوني.

2- أسباب القبض والاستيقاف:

إن أسباب قبض واستيقاف المهاجرين هي عديدة، منها مثلا أن المهاجر لا يحمل أوراق ثبوتية.

* في حالة الشك في صحة ختم الدخول فإن الجهات الأمنية تقوم بالتثبت من صحته وفي بعض الأحيان عن طريق المنظومة التي تتبعها تكتشف أنه ختم دخول مزور وقد وقع استخدامه من طرف مجموعة تقدم نفسها على أساس أنها رسمية وتابعة للدولة.

* انتهاء صلاحية تأشيرة الدخول: في بعض الأحيان يدخل مهاجر بطريقة شرعية ولكنه يبقى في ليبيا بعد انتهاء مدة التأشيرة وفي هذه الحالة يعتبر مهاجر غير نظامي.

* في بعض الأحيان يكون الشخص متواجد في ليبيا بطريقة قانونية، ولكن بعد فحصه من طرف الطبيب يكتشف أنه حامل لبعض الأمراض المعدية فيتم الأمر بترحيلهم فورا من ليبيا.

* لغاية الابتزاز المالي: في بعض الأحيان لا يكون لدى المهاجر أي مشكلة قانونية لوجوده في ليبيا لكن يقع القبض عليه من طرف بعض الأمنيين وذلك لإبنتازه ماليا.

* أحيانا لمجرد أن هويتهم إفريقية، رصدنا في بعض الأحيان حالات لبعض الأشخاص تم إيقافهم لمجرد أنهم أفارقة فمثلا يتم إيقاف سيارة الأجرة ويسألون السائق هل معه مهاجرين، بعد ذلك يقومون بإيقاف هؤلاء الأشخاص وایداعهم السجن دون حتى التثبت من أوراقهم الثبوتية.

* عدم معرفة رجال الأمن بالإجراءات الضبطية وعدم معرفتهم حتى بنظام التأشيرة وأختام الدخول ومطابقتها للقانون أم لا، لذلك يزج بالمهاجرين في السجن عبثا دون معرفة صحيحة بالقانون.

3- أماكن احتجاز المهاجرين:

تقوم القوات البحرية الليبية وخفر السواحل التابعين لها بإيقاف واعتراض قوارب وسفن الهجرة غير النظامية وذلك عبر نقاط ثابتة وأخرى متحركة: تتواجد النقاط الثابتة داخل موانئ المدن الساحلية الليبية، أما النقاط المتحركة فهي عبارة عن الدوريات البحرية الليبية أو خفر السواحل تقوم من خلالها بمراقبة المياه الإقليمية الليبية. يتم إيداع كل الأشخاص الذين يتم إيقافهم من طرف هذا الجهاز في مراكز الاحتجاز للأسف. إذا فإن جل هؤلاء الأشخاص يتم إيقافهم وهم في البحر أو في الصحراء الليبية عند محاولة اجتيازها، كما قد يتم إيقافهم حتى وهم في المدن وفي مناطق سكنهم، بعد كل معاناتهم، يتم الزج بهم في مراكز الاحتجاز.

كنا في السابق نحن في المنظمة الليبية لحقوق الإنسان مع الزميل طارق لموم من مؤسسة بلادي لحقوق الإنسان قد أصدرنا تقريرا سنة 2017 وأسميناه "الهجرة إلى مراكز الاحتجاز". لأننا قد لاحظنا أن أغلب المهاجرين ينتهي بهم المطاف في مراكز الاحتجاز بغض النظر عن حالتهم القانونية.

4- مراكز الاحتجاز أو تلك التي يسميها المشرع تجاوزا "مراكز الإيواء": حقيقة أنها لا تحتوي على أدنى متطلبات مراكز الإيواء فهي مراكز مغلقة لا يسمح للمهاجرين بالخروج منها أبدا.

تقع في هذه المراكز العديد من الانتهاكات بدأ من الاعتقال التعسفي، وقد رصدنا أنه في بعض الأحيان يتم إيقاف بعض الأشخاص دون حتى التحقق من أوراقهم الثبوتية ويتم إيداعهم هذه المراكز ثم التثبيت لاحقا من حالتهم القانونية.

يتم توجيه تهمة الهجرة "غير القانونية" لكل المهاجرين المتواجدين في هذه المراكز دون التثبت من هويتهم أو إحصائهم أو تسجيلهم، وللأسف لا توجد لدى المنظومة أي إحصائية لعدد المهاجرين فحتى أعداد المهاجرين داخل هذه المراكز هي إعداده تقريبية فقط ولا يمكن حصر العدد فعليا أو عدد الذين وقع بيعهم وشرائهم أو الذين تمكنوا من الهروب.

يعاني الأشخاص داخل هذه المراكز سوء التغذية وقلة المساعدات الإنسانية، وحتى المنظمات الدولية لا تراعي الأولويات في مساعدتها فمثلا في بعض الأحيان كانت الأولوية الملحة هي حليب الأطفال، لكن هذه المنظمات كانت لا تقدم إلا الصابون أو مناشف الحمامات، فلا يوجد تنسيق بين هذه المنظمات وبين المراكز وهي لا تراعي أولويات المهاجرين كما أن مساعدتها غير كافية من ناحية الكم.

أما فيما يخص الرعاية الصحية، فهي غير كافية إطلاقا ومن الصعوبة بمكان دخول الأطباء إلى داخل هذه المراكز بغية الفحص الطبي على المرضى.

لا يوجد في هذه المراكز الفصل بين القصر وبين النساء والرجال فكلهم يتواجدون في نفس الأماكن.

- العمل بالسخرة: لاحظنا أنه في عديد من الأحيان يتم تشغيل المهاجرين داخل المراكز أو خارجها بمبالغ زهيدة جدا أو حتى بدون مقابل إطلاقا وذلك من طرف المسؤولين عن هذه المراكز.

أيضا في بعض المراكز يتعرض المهاجرين إلى الإساءة اللفظية والمعنوية والجسدية عن طريقة تعذيبهم. كما يتم أيضا مساومة هؤلاء الأشخاص على حريتهم ويطلب منهم دفع المال في سبيل إطلاق سراحهم.

لا يتم توفير المساعدة القانونية لهؤلاء الأشخاص حتى في حالة إحالة بعضهم إلى القضاء لمحاكمتهم بتهمة الهجرة "غير الشرعية"، عندها يتم عرض الشخص على القضاء بدون مترجم وبدون محامي وحتى في حالة وجود محامي لا يتمكن من مقابلة "المتهم" خارج قاعة المحكمة. بعد كل هذه المعاناة يصدر الحكم بإبعاد الشخص من ليبيا للأسف، ويعد هذا الحكم نافذ وفقا لمواد القانون 2010/19.

أما فيما يخص نقل هؤلاء المهاجرين بين المراكز وبعضها، ونحن نتحدث هنا عن المراكز التابعة لدولة ليبيا، تُعقد خلال عملية النقل صفقات بيع البشر بشتى أنواعها بالمساومات أو الابتزاز أو ببيعهم لبعض رجال

الأعمال بغرض تشغيلهم أو بغرض التجارة بالبشر، يقوم بذلك بعض الأشخاص التابعين لجهاز الهجرة أو في بعض الأحيان من قبل المسؤولين أصلاً عن هذه المراكز، لهذا السبب يقوم هؤلاء المسؤولون بإخفاء المهاجرين حتى لا نستطيع مراقبة ومتابعة عملية ترحيلهم وحتى نفقد القدرة على الإتصال بهم. أما أكثر الأشياء إزعاجاً فهي حالات وفاة المهاجرين في ليبيا، فقد يموت بعض المهاجرين أثناء رحلتهم إلى الساحل الليبي عطشاً أو جوعاً أو بعد تعرضهم للتعذيب من طرف المهربين تجار البشر أو حتى في المستشفيات فلأسف يتعفف بعض الأطباء في ليبيا لغاية الآن عن تقديم العلاج والرعاية الصحية لأصحاب البشرة السوداء. عموماً هذا ما تمكنا من رصده أثناء مراقبتنا ومتابعتنا لهذه المراكز، وهو ما يؤكد أن الوضع الإنساني للمهاجرين في ليبيا ليس في أفضل حالاته، حيث توجد العديد من التجاوزات والانتهاكات التي تهدد أمن الأشخاص وسلامتهم.

L'ingresso dei migranti in Libia avviene essenzialmente secondo due modalità: la modalità caotica, ovvero i migranti entrano, individualmente o in gruppo, in maniera caotica, spontanea e non organizzata, senza servirsi di un trafficante; e la modalità organizzata, ovvero i migranti pagano una somma di denaro ai trafficanti e ai commercianti di esseri umani che li fanno entrare in Libia clandestinamente, di solito in grandi gruppi, qualche volta singolarmente.

I migranti che attraversano il deserto libico per arrivare alle coste sono esposti a numerosi pericoli, come la morte per fame e per sete, la possibilità di smarrire la strada, le alte temperature del deserto e le aggressioni, violazioni e minacce da parte dei commercianti e trafficanti di esseri umani, che chiedono loro somme spropositate per lasciarli liberi o per farli arrivare alle coste libiche, dove ci si imbarca per l'Europa.

1. Modalità di arresto:

*I migranti entrano in Libia da diverse rotte: da est i migranti e richiedenti asilo provenienti dall'Egitto, da ovest quelli provenienti da Tunisia e Algeria, da sud quelli di numerosi paesi africani; tutto per arrivare alla costa libica e alle zone di imbarco per l'Italia.

Lungo il percorso incontrano vari posti di blocco, che sono valichi di terra tra le città, dove trovano agenti di polizia che li perquisiscono, fanno loro domande sui motivi della loro presenza in Libia e su dove sono diretti, controllano loro i passaporti. Questa è una modalità di arresto.

*Le pattuglie: nelle zone in cui alloggiano in affitto i lavoratori migranti, di tanto in tanto le pattuglie della polizia fanno delle retate, arrestando e catturando numerosi migranti, che accusano di essere entrati clandestinamente in territorio libico o di non avere i documenti di riconoscimento.

* L'ufficio per gli arresti e gli accertamenti dell'Immigrazione: si tratta di un ufficio all'interno dell'organismo per la lotta all'immigrazione "illegale" che risponde al ministero dell'Interno. Tra i suoi compiti c'è quello di seguire e controllare tutti coloro che entrano in Libia in maniera "illegale", o preferisco dire "irregolare", e arrestare tutti i

migranti irregolari, con pattuglie e retate, come abbiamo detto, ma anche quello di fare accertamenti su tutti gli stranieri che incontra, per verificare la loro condizione giuridica e come sono entrati in Libia.

2. Motivi degli arresti:

I motivi degli arresti dei migranti sono numerosi: ad esempio il migrante non ha documenti.

* Ha un timbro d'ingresso falso: le forze dell'ordine controllano il timbro d'ingresso e, a volte, scoprono che è falso e che è stato apposto da qualcuno che si spaccia per un ente ufficiale dello stato.

* Il visto è scaduto: a volte un migrante entra in maniera legale, ma rimane in Libia dopo lo scadere del visto: in questo caso è considerato un migrante irregolare.

* A volte la persona si trova in Libia legalmente, ma dopo un esame medico si scopre che ha una malattia contagiosa: in questo caso viene immediatamente espulsa dalla Libia.

* A scopo di estorsione: a volte non c'è nessun problema legale per la permanenza del migrante in Libia, ma può succedere che degli agenti lo arrestino per estorcergli del denaro.

* Abbiamo osservato che, a volte, alcune persone vengono arrestate solo perché africane: ad esempio vengono fermati i taxi e viene chiesto al tassista se trasporta migranti; poi le persone vengono fatte scendere e portate in prigione senza neanche controllare loro i documenti.

* Gli agenti non conoscono le procedure e a volte neanche il sistema di visti o la maniera di riconoscere se i timbri d'ingresso siano a norma di legge o meno, per cui i migranti vengono gettati nelle prigioni arbitrariamente, senza che vi sia un'effettiva conoscenza della legge.

3. Luoghi di detenzione dei migranti:

La Marina Militare libica e la Guardia Costiera, che fa capo alla Marina, arrestano e bloccano le barche e le navi illegali di migranti, tramite unità sia fisse – che sostano, ad esempio, nei porti delle città costiere della Libia - sia mobili – che fungono, cioè, da pattuglie della Marina libica e che monitorano le acque territoriali libiche.

Tutte le persone che vengono arrestate da questo corpo, purtroppo, vengono messe nei centri di detenzione. Anzi, in realtà tutte le persone che vengono arrestate, che sia in mare, che sia nel deserto libico mentre tentano l'attraversamento, o che sia nelle città o nelle loro zone di residenza, finiscono, dopo tutto quello che hanno patito, nei centri di detenzione.

Noi dell'Organizzazione Libica per i Diritti Umani, insieme al collega Tarek Lamloum della Fondazione Bilady per i diritti umani, avevamo pubblicato un rapporto nel 2017 che avevamo intitolato “La migrazione verso i centri di detenzione”, perché avevamo osservato che la maggior parte dei migranti finisce nei centri di detenzione indipendentemente dalla condizione giuridica.

4. I centri di detenzione – o, come vengono chiamati dal legislatore libico, i centri di alloggio: ma la verità è che non soddisfano il minimo requisito di un alloggio, bensì sono luoghi chiusi dai quali i migranti non possono uscire in nessun modo.

In questi centri avvengono una serie di violazioni, in primis la detenzione arbitraria: abbiamo osservato, infatti, che a volte l'arresto avviene senza neanche verificare i documenti d'identità, ma le persone sono portate in questi centri e solo in seguito si procede a verificare la loro condizione giuridica.

Tutti coloro che si trovano in questi centri sono accusati di immigrazione illegale, senza che siano compiute verifiche, rilevamenti o registrazioni dei migranti: purtroppo non esiste un ente che si occupi di statistiche sul numero dei migranti, e anche i numeri dei migranti che si trovano in questi centri sono numeri approssimativi, che non si possono calcolare realmente, così come i numeri di coloro che sono stati venduti e comprati e quelli di coloro che sono riusciti a scappare.

Le persone che si trovano in questi centri soffrono di malnutrizione nonché della scarsità degli aiuti umanitari: anche le organizzazioni internazionali non si curano delle priorità nell'organizzare i loro aiuti, per cui, ad esempio, a volte accade che la priorità pressante sia il latte in polvere, ma loro offrono sapone e asciugamani per la doccia; oltre a fornire aiuti insufficienti quantitativamente e a non tenere in considerazione le priorità dei migranti, poi, queste organizzazioni non si coordinano tra loro.

Per quanto riguarda l'assistenza sanitaria, anch'essa è assolutamente insufficiente: è difficile anche solo entrare a individuare i malati.

In questi centri, inoltre, non c'è divisione tra minori, donne e uomini, ma condividono tutti gli stessi ambienti.

Lavori forzati: abbiamo osservato che in molti casi i responsabili dei centri fanno lavorare i migranti dentro i centri o all'esterno, dietro compensi insignificanti o nessun compenso.

In alcuni centri, inoltre, i migranti sono sottoposti a violenza verbale, psicologica o fisica sotto forma di tortura.

Viene negoziato il prezzo della loro libertà, cioè vengono loro chieste somme di denaro per essere liberati.

Non viene garantita loro assistenza legale neanche nel caso in cui vengano rinviati a giudizio in tribunale con l'accusa di immigrazione illegale: vengono portati davanti al giudice senza interprete e senza avvocato o, anche nel caso in cui sia presente l'avvocato, non è possibile per loro incontrarlo fuori dal tribunale. Dopo tutte queste tribolazioni, purtroppo, per il migrante viene decretata l'espulsione dalla Libia, e questo purtroppo è legale in base alla legge 19/2010.

Per quanto riguarda il trasferimento dei migranti dai centri, e parliamo qui dei centri amministrati dallo stato libico, durante le operazioni di trasferimento vengono conclusi degli accordi di compravendita di ogni tipo: tramite negoziazione del prezzo, tramite estorsione, tramite vendita a uomini d'affari che mettono i migranti a lavorare o a commercianti di esseri umani. A compiere questo tipo di operazioni sono alcune persone all'interno dell'apparato dell'immigrazione o, a volte, responsabili dei centri stessi, che nascondono i migranti, così che non possiamo monitorare le espulsioni e non riusciamo neanche a comunicare con loro.

Ma la cosa più allarmante sono i casi di morte dei migranti in Libia: alcuni muoiono durante il viaggio verso la costa, o di fame, o di sete, o per le torture dei trafficanti e dei commercianti di esseri umani, alcuni perfino negli ospedali: purtroppo, alcuni medici tutt'oggi si astengono dal curare e dal fornire assistenza sanitaria a chi ha la pelle nera.

A grandi linee, questo è quello che abbiamo rilevato nel nostro lavoro di monitoraggio di questi centri: la condizione dei migranti in Libia dal punto di vista dei diritti umani non è affatto delle migliori, poiché ci sono numerosi abusi e violazioni che minacciano le persone e la loro incolumità.

Recours juridictionnels en Tunisie pour la protection des migrants, en particulier ceux rejetés en mer *di Sihem El Mabrouk*

Sihem El Mabrouk - Ligue Tunisienne Droits de L'homme

A l'instar des autres pays du Maghreb, la Tunisie a vu son profil migratoire évoluer depuis les années 90. Elle a toujours été et le demeure encore un pays de départ ou d'origine : en fait ; 1.4 millions des Tunisiens vivent à l'étranger.

Cependant, dès la fin du 20^{ème} siècle des migrants subsahariens transitent par la Tunisie pour traverser la Méditerranée en direction des côtes italiennes dans des mouvements destinés à contourner les contrôles aux frontières extérieures de l'espace Schengen.

Comme les autres Pays du Grand Maghreb la Tunisie a adopté, lors de la première décennie du 21^{ème} siècle des politiques de contrôle et de répression des migrants dit « irréguliers » rejoignant ainsi celles suivies par les pays de la rive nord de la Méditerranée, faisant de l'Europe une zone de plus en plus inaccessible tant aux migrants économiques qu'aux réfugiés et demandeurs d'asile.

Le déclenchement de la révolution tunisienne en décembre 2010 janvier 2011 et la rébellion libyenne en 2011, qui ont abouti au renversement des deux régimes, ont radicalement changé le profil migratoire dans la zone. En fait la Libye en guerre civile depuis 2011 est devenue un Pays peu sûr, aussi bien pour ses propres ressortissants que pour les migrants. En effet, depuis le début de conflit en février 2011, des travailleurs étrangers et de réfugiés vont quitter la Libye en direction des Pays voisins et principalement vers la Tunisie.

Plus tard se sont les Libyens eux mêmes qu'ils ont pris à leur tour la route de l'exil en direction de la Tunisie.

Principalement Pays d'origine ou d'immigration, la Tunisie devient aussi un Pays de transit, d'accueil et de destination des migrants.

En partant du postulat que les droits fondamentaux et de l'homme concernent toute personne indépendamment de sa nationalité, de sa couleur, de sa religion ou de son statut, ces migrants devront en principe réjouir pleinement de leur droit fondamentaux inhérents à tout être humain dont notamment le principe de l'accès à la justice.

En effet l'accès à la justice est un droit pour tous; c'est un droit fondamental consacré par différents instruments juridiques nationaux et internationaux. Ainsi la Déclaration Universelle des droits de l'homme de 1948, stipule en son article 8 que « **toute personne a droit à un recours effectif devant les juridictions nationales compétentes contre les actes violant les droits fondamentaux qui lui sont reconnus par la Constitution ou par la loi** ».

Plus loin son article 10 souligne que « **toute personne a droit, en pleine égalité, à ce que sa cause soit entendue équitablement et publiquement par un Tribunal indépendant et impartial** ».

Théoriquement rien n'empêche toute personne, abstraction faite de son statut, que ce soit citoyenne, ressortissants Tunisiens ou migrants, réguliers ou irréguliers ou refoulés en mer, qui voit ces droits bafoués ou qu'il y a eu une atteinte à ses droits fondamentaux de recourir à la juridiction compétente et à la saisir à fin de garantir ces droits fondamentaux, mais hélas en Tunisie ce n'est pas toujours le cas et ce pour deux raisons, peut être d'ordre juridique et d'ordre pratique.

1. Les obstacles d'ordre juridique :

a. Absence d'un cadre normatif spécifique aux migrants :

Concernant les obstacles d'ordre juridique, d'abord on doit noter comme en Tunisie il ya absence d'un cadre juridique et normatif spécifique aux migrants. Le législateur tunisien n'a pas jusque doté des migrants d'un texte juridique spécifique, qui prend en compte leurs situations de vulnérabilité et marginalisation. Les migrants, qui veulent recourir à la justice pour réclamer un droit doivent le faire sur la base de droit commun, comme le droit du travail, le droit pénal et autres.

b. Absence d'une loi sur l'asile :

Bien que la Tunisie a ratifié la Convention de Genève du 1951, ainsi que son protocole annexe en 1967 et aussi la Convention du 1969 de l'Organisation de l'Union Africaine relative au réfugiés, Elle n'a malheureusement pas une loi interne sur l'asile, bien que l'article 26 de la nouvelle Constitution tunisienne du 2014 stipule que le droit d'asile est garanti conformément a ce qui est prévue par la loi (que malheureusement nous n'avons pas encore). La Tunisie délègue encore la reconnaissance du statut de réfugié sur son territoire à la représentation du H.C.R. dans le Pays.

Bien que, près depuis 2014, le projet de loi sur l'asile n'est toujours pas soumis au Parlement.

Les autorités tunisiennes hésitent de promulguer cette loi par crainte de se retrouver liées par des obligations auxquelles elles ne peuvent pas répondre qu'avec l'accueil, l'assistance, l'intégration...etc.

Un autre obstacle d'ordre juridique s'ajoute à ce qui a été déjà dit il s'agit de la non-ratification de la Convention Internationale sur la protection des droits de tous les travailleurs migrants et des membres de leurs famille du 18 décembre 1990 ce qui constitue aussi une lacune dans le système normatif tunisien sujet sur lequel la société civile tunisienne travaille beaucoup et fait toujours la pression sur le gouvernement tunisien pour ratifier cette Convention qui est bénéfique aussi bien pour le tunisiens qui sont à l'étranger, que pour les migrants en Tunisie.

Un autre obstacle d'ordre juridique pour les recours juridictionnels des migrants consiste en la réticence du juge judiciaire tunisien, qui contrairement au juge administratif qui est beaucoup plus courageux que le juge judiciaire, fait recours aux conventions internationales ratifiées par l'État tunisien pour réclamer un droit, le juge judiciaire malheureusement est très timide sur la question et n'a fait presque que jamais recours aux textes internationaux ratifiées par l'État tunisien. Et là est aussi le rôle des avocats, qui connaissent ces textes, de faire la pression sur le juge pour lui intimider pour faire prévaloir la suprématie de ces textes qui, selon la Constitution tunisienne soit de 1959 ou de 2014, sont supérieurs aux lois nationaux.

Donc, bien que la Tunisie a ratifié plusieurs textes internationaux, tel que la Déclaration universelle des droits de l'homme, la Charte Africaine des droits de l'homme, le Pacte International relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, mais aussi le quel relatif aux droits civils et politiques, et aussi la Convention sur l'élimination des toutes les formes de discrimination raciale, la Convention sur l'élimination des toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes, la législation tunisienne malheureusement n'est pas toujours conforme à ces normes internationales.

A ces obstacles d'ordre juridique s'ajoute un obstacle majeur d'ordre pratique, et c'est la question du désistement de migrants pour recourir à la juridiction et pour saisir la justice.

2. Les obstacles d'ordre pratique :

En pratique, la question du recours juridictionnel pour la protection des migrants devient nuancée et plus complexe surtout lorsqu'il s'agit de migrants en situation irrégulière.

On a vu en tant que Ligue quelque cas de migrants qui sont généralement en situation irrégulière et refoulés en mer, a coté des insuffisances matériels et absence de tous les documents et de toutes sources matérielles, même

s'ils ont été agressés ou victimes des vols ou même de viols, ils n'arrivent pas à saisir les juridictions tunisiennes et ce par crainte d'être arrêté et reconduit aux centres de détention.

Donc les migrants par crainte, comme je viens de dire, ou aussi par méfiance peut être du système judiciaire tunisien se désistent de saisir la justice tunisienne.

Plusieurs formes de recours devant le juge administratif en tant que Garant des Droits fondamentaux sont accessibles avec des procédures très simplifiées et très faciles avec la possibilité d'obtention de l'aide juridictionnelle et ce pour revendiquer le droit à l'éducation des enfants des migrants (qu'ils sont accompagnés ou non), le droit à la santé le droit de circulation le droit de travail etc... des actions de recours pour excès de pouvoir contre la procédure longue et contraignante pour l'accès au séjour et ce droit de recours à la justice administrative reste possible mais malheureusement jamais ou rarement utilisé.

Maintenant il faut valoriser le rôle de la société civile grâce à laquelle des textes de lois ont vu le jour. Elle constitue une sorte de lumière parmi toutes ces obscurités que je viens de décrire.

Il s'agit de la loi organique relative à la prévention et à la lutte contre la traite des personnes, nr. 2016/61 du 3 août 2016, adoptée à l'unanimité des votes au parlement tunisien.

Divers acteurs sont appelés à intervenir pour lutter contre ce phénomène et par conséquent à appliquer les dispositions de cette loi, dont notamment les magistrats.

Ladite loi a créé l'instance nationale de lutte contre la traite des personnes placée sous la tutelle du Ministère de la Justice, il y a aussi l'application par les juges dont le rôle est principalement de coordonner les pratiques publiques en matière de lutte contre la traite sur le plan national, ainsi pour mettre en œuvre une stratégie nationale visant à prévenir et lutter contre la traite et en plus un rôle consistant aussi à assister les victimes.

Cette loi permet aux victimes étrangères encore de rester sur le territoire tunisien à titre temporaire, et on peut octroyer aussi à la victime un séjour permanent, dans le cas où elle risque sa vie et ne veut pas rentrer dans son Pays d'origine.

Aussi la société civile tunisienne a poussé vers l'adoption de la loi n. 11/2018, qui a été récemment adoptée, relative à l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale. Cette loi concrétise l'engagement pris en 1967 par la Tunisie à travers la ratification de la Convention Internationale sur l'élimination de toutes formes de discrimination. Cette loi prévoit des peines d'un mois jusqu'à un an de prison et jusqu'à 1000 dinars pour des propos racistes.

C'est une première en Tunisie qui peut ouvrir la voie vers un recours judiciaire pour les migrants à fin de leur garantir les droits les plus basiques.

Second Panel

European Court of Human Rights: summary of the relevant case studies on the blocking of the libyan route and analysis of the possibilities of litigation presented by migrants in Libya

The violations of the European Convention on Human Rights in relation to the externalization procedures of European policies *di Ulrich Stege*

Ulrich Stege - International University College di Torino (IUC)

I have been asked to talk about a legally very technically, but politically quite debated subject: *the externalisation of EU borders and its potential Human Rights implications*.

Let me first of all start reminding us, that although it is on the top of the EU policy right now, the subject of externalisation of borders is neither new for the EU nor it is new in other parts of the world. Indeed, we only have to recall the situation of Spain which has since 2004 – supported by the EU – intended to stopped the movements of migrants/refugees by boat through agreements with 3rd countries (in particular Morocco, Mauretania or Senegal). Or currently in America, it is the United States which supports initiatives to stop migrants already at the Southern borders of Mexico in order to avoid people from moving to the United States. Or let's recall Australia, which puts a lot of efforts in stopping migrants to reach Australia via boat for example from the Philippines. Externalisation of borders is therefore not new at all, but it is certainly gaining again much attention in Europe.

Without going into much detail, but it is worth noting that the EU is “translating” its “Externalisation of borders”- efforts in cooperation with selected African Countries by investing in the installation of border controls on the African soil or by supporting search and rescue operations via – for example – the Libyan Cost Guards. All this should - as main effect - hinder refugees to cross the African continent until the Mediterranean Sea and further on to Europe. For this effect, the EU and its member states initiated different platforms for political cooperation on migration and asylum with African countries (e.g. Khartoum Process¹, Rabat Process² etc.) and started numerous funding schemes³ in order to support the implementation of these border controls and support of refugees far away from the European soil.

¹ See: <https://www.khartoumprocess.net/about/the-khartoum-process>.

² See: <https://www.rabat-process.org>.

³ Such as the “EU Trust Fund for Africa” equipped with 4.1 Billion Euro, see: https://ec.europa.eu/trustfundforafrica/content/homepage_en.

However, by regarding these efforts and in particular the EU funding schemes, it is striking to see that most projects are designed to restrict and discourage irregular migration through migration containment and control etc., but only a meagre 3% of the budget is allocated to developing safe and regular routes. This “focus on short-term EU interests” has been often criticised as it “might jeopardize long term interests for African partners”. It is indeed difficult to understand the long-term interest of the EU to support the re-establishment of border controls in an area of free movement such as – as an example - the area of Economic Community of West African States (ECOWAS, e.g. between countries like Mali and Niger). While the EU tries everything to safeguard its own free movement area (Schengen), which came under pressure within the so-called “refugee crisis”, it is less understandable why the very main reasons in favour of it should not apply to the African free movement zones. This becomes even more questionable given the context of colonial heritage, where the shape of the different African national states (and its borders – often only created “artificially” as outcome of the independence gained only recently in the second part of the last century) flows directly from its European colonialism. In addition, it seems that the position of African countries regarding migration is fundamentally different to the actual engagements of the EU in Africa. EU seems determinate to avoid irregular migration and thus invest in limiting free movement flows in Africa, whilst the African Union (AU) attempts to increase the possibility of regular flows⁴.

But let’s come to the main subject I was requested to talk about, which is the Human Rights implications of the EU externalization efforts, with a specific focus on the situation in Libya: Already in 2008, Italy and Libya signed a Treaty aimed at preventing irregular migration from Libya to Italy. Under that agreement, Italy carried out several naval operations whereby it intercepted irregular migrants and returned them to Libya. These practice – also known as “push-backs” - has been condemned by the European Court of Human Rights (ECtHR) in the famous case of *Hirsi Jamaa and Others v Italy*. Main element of the *Hirsi* case was the fact, that the intercepted migrants have been transferred onto Italian military ships, which then returned them to Tripoli. All this happened on the high seas. Main aspect here was that the Court confirmed that a state exercises jurisdiction when intercepting vessels on the high seas. It clarified in *Hirsi* that, as the applicants were on board of Italian ships with crews composed of Italian military personnel, they were under the *de jure* and *de facto* control of the Italian authorities.

This judgement – together with the fact that Italian-Libyan agreement of 2008 has been suspended due to the war conflict in 2011 - certainly helped stopping push-back operations. It has however also contributed to the “birth” of the so called “pull-back by proxy” operations, which are now practice in the Mediterranean Sea. All started in February 2017, when Italy and Libya concluded again a new memorandum of understanding. Under this new agreement, Italy provides support to the Libyan Coast Guard, which intercepts migrant boats trying to cross from Libya to Italy, and returns the passengers to Libya and its detention centers. In this context, a new application was filed to the ECtHR, arguing that Italy is responsible for a fatal rescue incident involving an Italian and Libyan vessel, as a result of which at least twenty migrants died and survivors suffered severe human rights violations in Libya. A number of questions are raised again by the case: Will the ECtHR find, as it did in *Hirsi*, that Italy breached its obligations under the Convention? Main aspect again will be the assessment whether Italy could be

⁴ See AU position to Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration: https://au.int/sites/default/files/newsevents/workingdocuments/33023-wd-english_common_african_position_on_gcom.pdf; in addition, see the efforts the AU undertake in order to create a African Free Movement Zone, adopted in early 2018: <https://au.int/en/pressreleases/20180319/note-editors-african-union-will-enhance-free-movement-and-single-air>.

hold responsible. Let me analyse quickly the arguments, that have been brought forward by our colleagues from ASGI in this case in order to claim jurisdiction.

Unlike in the Hirsi case, in the new case the migrants are intercepted by a Libyan vessel, and Italy's involvement seems to be less obvious. The main question here is therefore whether there is a jurisdictional link to Italy and it can therefore be held responsible for the alleged human rights violations, mainly in the light of the right to life (Art. 2), and of the prohibition of torture and inhumane or degrading treatment (Art. 3) of the ECHR, as well as a violation of the prohibition of collective expulsions (Art. 4 of Protocol 4).

This is the case, if the search and rescue operation (well documented by the reconstruction done by the Forensic Architecture⁵) and the bringing back of the migrants to the Libyan coast (and to the Libyan detention centres) has been exercised under the *de jure* and *de facto* control of the Italian authorities. In the case, our colleagues argue that such a control has been exercised through the following actions of the Italian authorities:

the interception seemed to be referred to the Libyan coast guards and controlled by the MRCC in Rome, an Italian government agency which had coordinated the rescue efforts,

the interception of the migrants on Sea seemed to be continuously coordinated and thus controlled by the Italian coast guards,

the omission to intervene in the incident given the close presence of an Italian navy ship and an Italian navy helicopter nearby or at the scene,

the fact that the Libyan coast guards have been trained by Italy and the Libyan coast guard vessel, which was used in the interception, has been donated by Italy.

It remains to be seen whether the case presented will be successful. In any case, it achieved already one important aspect: it spotted light to the policy change of the EU and Italy in order to stop migrant's arrivals at all costs and the moral and political responsibility of the EU and Italy in the given context.

The same argumentation related to human rights responsibilities of Italy in a "pull back by proxy operation" has been used in another case presented by colleagues of ASGI to the ECtHR in relation to a Gambian citizen, who was also intercepted by Libyan coast guards on the Mediterranean Sea and brought back to Libya, where he then got detained. There, he basically had the "choice" to stay either detained in inhuman conditions in Libya, which he also helped to document with his testimony, or to "voluntary" return to the Gambia "thanks" to the EU financed IOM voluntary humanitarian repatriation programme.

Let me finish by pointing out briefly some further potential grounds for human rights violations regarding actions in relation to the externalisation of borders:

As we have seen in the Gambian case, IOM officials are intervening in Libyan detention centres in order to implement "voluntary humanitarian repatriation" programmes, mainly funded by the EU. These programmes are indeed ways for migrants, who are able to do so, to get out of the Libyan nightmare and to return home. Nevertheless, given the limited choice at hand, this programme opens its way to serious human rights violations as soon as these persons will experience persecution once returned home.

EU institutions and EU member states are aware of the mistreatment and inhumane detention conditions in Libya for those intercepted. Indeed, the EU provides support intended to ameliorate these conditions in detention (e.g. through funding of NGOs and International Organisations providing support to essential needs such as food, water

⁵ See: <https://forensic-architecture.org/investigation/seawatch-vs-the-libyan-coastguard>

and health care in these detention centers). As long as this support is also provided through technical assistance by EU/member states officials, these member states will necessarily become also accountable for the detention conditions in Libya.

As long as migrants detained in Libya have strong family ties (e.g. parents of unaccompanied minors) in Europe, it is important to recall that – once a request of family reunification to an EU member state is done – EU member states have the human rights obligation (out of Art. 8 ECHR) to provide these persons with a safe and legal way (e.g. through a humanitarian visa) to join their family members in Europe.

Finally, it is also worth recalling that border control measures at sea are subject to strict limits under refugee law, human rights law and the law of the sea. In particular with respect to the human “right to leave”, non-departure measures are permissible under the law of the sea only in very limited cases. EU member states can therefore not exonerate themselves from their international obligations. If they require, support or even participate in a third country’s internationally wrongful acts, they will be complicit or at least jointly responsible.

Thank you very much for your attention!

التحديات: تمكن المحامين و الجمعيات من الوصول و الدخول الى مناطق الإحتجاز و مناطق و
صول قوارب الهجرة : نظرة خاصة لتهديدات المجموعات المسلحة.

**(Le sfide: accesso alla detenzione e ai punti di sbarco di avvocati e associazioni; focus
sulle minacce dei gruppi armati) di Libyan Platform (LP) coalition**

أولا أود أن نعرفكم بأنفسنا: أنا أتبع مؤسسة بلادي، و هي مؤسسة مجتمع مدني ليبية، بدأنا العمل منذ سنة
2011، كما بدأنا زيارة و مراقبة مراكز الاحتجاز منذ سنة 2012 و قد كانت آخر زيارة لمركز "سوق
الخميس" بتاريخ 6 مارس المنقضي.

قمنا بزيارة 15 مركز احتجاز حتى الآن إبتداء بمدينة سرت ثم مركز "الكراريم" بمدينة مصراتة و مركز
"سوق الخميس"، مركز "الخمس" للاحتجاز، ثم مراكز داخل مدينة طرابلس مثل مركز "عين زارا"
و مركز "تاجوراء" و المركز الذي يعتبر الأكبر والرئيسي وهو مركز "طريق السكة"، إضافةً إلى مركز
"طريق المطار" والذي لا نتمكن من زيارته في غالب الأحيان لأسباب عدة.

ثم مراكز ما بعد مدينة طرابلس والتي تمكنا من زيارتها مثل مركز "شهداء النصر" بمدينة الزاوية والذي
صدر في السابق قرار بغلقه لأن 5 أشخاص من المسؤولين عليه قد تم إصدار قرار ضدهم من مجلس
الأمن لكن للأسف هذا المركز لا يزال مفتوحا لغاية اليوم، ثم مركز احتجاز "أبو عيسى" و مركز صبراتة
ثم مركز مدينة غريان.

نحن كفريق نستمر في زيارة هذه المراكز منذ سنوات.
في هذا الصدد، أود أن أدلي بملاحظة: دائما ما وقع الفصل أو التفريق بين المراكز التي تسيطر عليها
المليشيات وتلك التي تديرها الدولة.

دائما ما قالت الدولة أن من يسيطر على هذه المراكز هم المليشيات، في بعض الأحيان يكون هذا متعمدا،
بغرض نفي مسؤوليتها على الوضع داخل هذه المراكز.

المسؤول عن كل هذه المراكز الخمسة عشر هو نفس الشخص، مع أن إجمالي عدد مراكز الاحتجاز هو
21 مركزا؛ يوجد مركزين بالكفرا إضافةً إلى مراكز شرق ليبيا والتي هي قليلة العدد نظراً لقلّة عدد
المهاجرين هناك وإن كانت الانتهاكات هي نفسها المتواجدة في المراكز الأخرى.

يوجد مركز بمدينة طبرق يسمى مركز "دار الزيتون" وهو مركز كبير، وهناك مركز آخر بمدينة بنغازي
والذي كنت قد زرته منذ أواخر 2011 و قد تم إغلاقه سنة 2014 بسبب الحرب ثم أعيد فتحه ليؤدي دوره
في احتجاز اللاجئين وطالبي اللجوء. كانت هذه خريطة مفصلة لمراكز الاحتجاز بليبيا لكي تكون الصورة
واضحة.

كل المراكز الموجودة في العاصمة تتبع الحكومة الليبية الموجودة في طرابلس، أما المراكز الموجودة في الشرق الليبي فهي تتبع وزارة الداخلية التابعة للحكومة المؤقتة في شرق ليبيا.

الأکید أن كل المراكز في مدن الساحل الليبي تتبع الحكومة الليبية، لهذا السبب أعتقد أن مسؤولية هذه الانتهاكات تقع على الحكومة الليبية، إضافة إلى أنه في كل إفتتاح لمركز من هذه المراكز يتم تكليف شخص يحمل رتبة عسكرية بأن يتولى مسؤوليته ويكون المشرف عليه، مثلا مركز احتجاز "صرمان" و الذي عُرف بالانتهاكات الجنسية والذي تم إغلاقه بعد ضغوطات من المنظمات الدولية والمحلية، عندما تم إعادة إفتتاحه تولى مسؤوليته عقيد في الجيش ولكنه لا يذهب للمركز، من الممكن أن تجد عاملين مدنيين بهذه المراكز لكن لا بد أن تكون المسؤولية لشخص عسكري.

بالنسبة للمنظمات التي تزور هذه المراكز هي بالأساس: المنظمة الدولية للهجرة كان لها دور كبير في أغلب المراكز، الوكالة الدولية لغوث اللاجئين، المعهد الدانمركي للهجرة، كذلك توجد 3 منظمات إيطالية أخرى منظمة أرض الإنسان، وهناك أيضا منظمة CIR شير، كما يقوم الهلال الأحمر الليبي والصليب الأحمر كلاهما بزيارة هذه المراكز وتقديم الخدمات للمهاجرين.

المشكلة هي أنه مع كثرة المنظمات العاملة في ليبيا فإنه لا يوجد تنسيق فعال وجيد بينها، يعني في بعض الأحيان تكون المساعدات متكررة في نفس المركز بينما لا توجد أو توجد بشكل قليل في مركز ثاني. أما في ما يخص طريقة و أماكن زيارة هذه المنظمات، فإنها وللأسف تكاد تركز فقط على مدينة طرابلس و أخص بالذكر منظمة الهجرة الدولية ووكالة غوث اللاجئين، ومثل هذه المنظمات تركز خاصة على مركزي طريق السكة وتاجوراء بحكم قربهما من مدينة طرابلس، لكنها لا تغطي باقي المناطق البعيدة نسبيا عن العاصمة، لا أريد التحدث عن تغطية هذه المنظمات لمراكز الجنوب، فهي معدومة أصلا، يوجد فقر كبير في الخدمات لدى مراكز الاحتجاز في الجنوب إلى جانب الفقر المادي الذي يعاني منه الجنوب أصلا للأسف.

يوجد إشكال كبير في طريقة عمل هذه المنظمات حسب رأينا، كما هو معلوم فإن المكاتب الرئيسية لكلا من منظمة الهجرة الدولية والمفوضية السامية لغوث اللاجئين مثلا موجودة في الدول الغربية، أما فروعها المهمة بالشأن الليبي فتوجد بتونس نظرا للحالة الأمنية في ليبيا، هذه الفروع تتم إدارة مشاريعها وبرامجها من تونس عن طريق موظفين لديها بليبيا، بصراحة لدينا عدة تساؤلات حول كيفية إختيار هؤلاء الموظفين. حقيقةً يلاحظ المراقب لعمل هذه المنظمات في ليبيا ما تتسم به من لخبطة وعدم وضوح في دور كل منظمة، فمثلا المفوضية السامية لحقوق اللاجئين تعلن أن من دورها تمكين المهاجرين من طلب الحماية الدولية وحماية حقوقهم كطالبي لجوء مع إمكانية ترحيلهم إلى بلدان أخرى تضمن حقوقهم، أمّا المنظمة الدولية للهجرة فدورها توفير الحماية للحالات الصعبة والنساء والأطفال. لن أتكلم عن حالة فردية، أنا وزميلي "طارق بن رمضان" كنا قد بدأنا شراكة في التعاون بيننا منذ سنة 2015 بمدينة مصراتة، ثم كونا

إئتلاف مكون من 6 منظمات ليبية وهي غالبا كل المنظمات العاملة على مراقبة وضع مراكز إحتجاز المهاجرين في ليبيا، من ضمنها "بيت نالوت" وأخرى موجودة في مدن طبرق و الكفرة وكذلك الزملاء المتواجدون معنا اليوم من طرابلس ومصراتة. بعد كل الزيارات والإستفسارات التي قمنا بها، رأينا أن دور المفوضية السامية لحقوق اللاجئين مثلا يتمثل فقط في تسجيل المهاجرين وتقديم بعض المساعدات الطبية إليهم.

حقيقةً مع الزملاء كنا دائما نقول بأننا لا نريد أن نسيء الظن بهذه المنظمة، فلعلها غير قادرة على تقديم المزيد بحكم الضغوطات الأمنية والحكومية التي لا تعترف بحق اللجوء أصلا، لكن استمرار هذا الحال و هذه الطريقة في التعامل مع الوضع يجعلنا نشكك فعليا في مدى جدية هذه المنظمة وأهدافها في ليبيا وإننا نظن أن هذه المساعدات الطبية أو مواد النظافة الشخصية من الممكن لأي منظمة غير حكومية أن تقوم بتقديمها، أما تسجيل المهاجرين وطالبي اللجوء، فإنه بإمكان منظمة الهجرة الدولية القيام بذلك.

بالنسبة لحجم المساعدات ومصادرهما، نعتقد أن منظمة الهجرة الدولية هي المنظمة الأكثر تأثيرا في ليبيا. عند دخولك لزيارة مركز احتجاز يوجد فيه أكثر من 100 شخص و توجد به دورة مياه واحدة، فإننا نتساءل عن كيفية عمل ودور هذه المنظمة التي ترصد كل سنة ميزانيات وبرامج لمساعدة وحماية المهاجرين، لن أتحدث عن دور الحكومة الليبية في هذا المجال لأنه يكاد يكون غائبا. نعتقد أنه لا يمكن لمنظمة تعلن أنها تدافع عن حقوق المهاجرين أن تترك مجموعة من الأشخاص يقدر عددهم بأكثر من 100 شخص أغلبهم من النساء والأطفال ليعيشوا في مكان فيه دورة مياه واحدة ولا يوجد به الماء الصالح للشرب، بهذه الطريقة تفقد هذه المنظمة مصداقيتها. الغريب في الأمر أن الموظفين المحليين لهذه المنظمة يقومون بزيارة هذه الأماكن ولا يجدون حرجا في وجود هذه التجاوزات.

نحن نتفهم أنه توجد ضغوطات أمنية وقانونية وحكومية في ليبيا، الأمر الذي لا يسهل عمل هذه المنظمات، لكننا نعتقد أن الوكالة السامية لغوث اللاجئين يجب أن تعلن ذلك صراحة بأنها غير قادرة على أداء مهامها في ليبيا، أو أن تنسحب أصلا من ليبيا إحتجاجا على عدم توفر المجال والإمكانية لأداء مهامها.

رصدنا أيضا في العديد من المرات وجود أشخاص مسجلين لدى الوكالة السامية لحقوق اللاجئين توجد معهم بطاقة التسجيل ولكن يتم إيقافهم والقبض عليهم في الشارع ثم يتم احتجازهم في مراكز الاحتجاز، فيأتي موظف الوكالة السامية لحقوق اللاجئين لزيارة المركز ويتجاهل هؤلاء الأشخاص ويبحث فقط عمّن لم يسجل بعد وكأن هدفه هو تسجيل أكثر عدد ممكن فقط وليس حماية حقوق المسجلين أصلاً.

بالنسبة للمساعدات مثلا، في إحدى زيارتنا للمراكز، كنت قد تحدثت مع سيدة من الصومال أم لمولود جديد له 7 أيام من العمر، فطلبت وألحت عليّ بأن نساعدنا بجلب حليب للأطفال بحكم أنها كانت تعاني من بعض الأمراض وغير قادرة على إرضاع إبنها. سألنا بدورنا منظمة الهجرة الدولية والوكالة السامية لحقوق اللاجئين لماذا لا توفران حليب للأطفال، فكانت الإجابة المعتادة بأنهم يشجعون الرضاعة الطبيعية!

أيضا لاحظنا تقديم نفس مواد النظافة لجميع الأشخاص سواء أكانوا مهاجرين، أو طالبي لجوء أو حتى ليبيين نازحين، دون أدنى اعتبار لجنس الشخص أو سنه. منذ مدة غير بعيدة قمنا بزيارة مركز احتجاز وصادف أن منظمة الهجرة الدولية كانت قد قدمت مساعداتها يوما واحدا قبل وصولنا، طبعا كانت هذه المساعدات عبارة عن قنينة شامبو وصابون ومواد تنظيف، فتحدثت مع شخص مهاجر عن ذلك فأجابني ساخرا بأنه كيف لشخص أن يعطيك صابونا للإغتسال في مكان لا يوجد به ماء أصلا!

حاولنا التحدث مع هذه المنظمات لصيانة المرافق الصحية على الأقل، فكانت حجتهم بأنهم لا يريدون القيام بالصيانة حتى لا يقال بأنهم يشجعون على بقاء هذه المراكز مفتوحة، فكان ردنا بأن هذا الوضع هو أمر واقع الآن و بأنه ترصد لهذه المراكز ميزانيات ضخمة من جهات عدة، لذا يجب عليهم أن يجتمعوا للحديث سوياً وتفعيل مساعدات فعلية وأساسية للمهاجرين.

أردت إضافة شيء واحد، وهو أن الحكومة الليبية لا ترفض أي مساعدة، كنت قد تحدثت مع زميلي طارق في إحدى زيارتنا إلى مركز احتجاز مع المسؤول عن المركز و هو شخص عسكري وأوضحنا له بأنه في حالة قدوم أي منظمة لتقديم المساعدة للمركز، فإنه يتعين عليه طلب مساعدة هذه المنظمة فيما يخص الاحتياجات الأساسية أولاً. فمثلا في مركز "سوق الخميس" تم حفر بئر لاستخراج المياه وبجانبه تم حفر بئر آخر للصرف الصحي، مؤخرا وقع تسرب لمياه الصرف الصحي في مياه الشرب ومع أن جُلّ المنظمات الكبرى على علم بذلك، لكنها لم تحرك ساكنا لمعالجة الأمر، فطلبنا أن يتم تحديد احتياجات كل مركز من قبل القائمين عليه لكي يتم تقديم مثل هذه القوائم بالاحتياجات لكل منظمة تعبر عن رغبتها في القيام بمشروع مساعدة للمركز. في إحدى المرات أرادت منظمة إيطالية تقديم المساعدة في أحد المراكز، فقدمت لها قائمة بما ينقص هذا المركز مرتباً من الأهم إلى الأقل أهمية، فكان أول طلب هو بناء حمامات وتوفير الماء الصالح للشرب، لكن المنظمة إختارت الطلب رقم 5 وكان حينذاك توفير مكيفات للهواء بحكم أننا كنا في فصل الشتاء، وقد قامت فعلا بإحضار هذه المكيفات التي كنت قد رأيتها شخصيا وقد كُتِبَ عليها اسم هذه المنظمة وشعار الإتحاد الأوروبي، وفعلا تم تركيب هذه المكيفات وقامت المنظمة بالإنقاط الصور و غادرت تاركةً المركز مكيفاً لكن دون ماء صالح للشرب أو دورات مياه.

مؤخراً إتصلت بنا منظمة إيطالية وقد كانت في صدد البدء في مشروع مساعدات، فقالوا لنا بأنهم يريدون أن يسلموا هذه المساعدات لنا لنقوم نحن بتوزيعها، عندما تحدثنا أكثر وجدنا أنها نفس المساعدات المقدمة من منظمات أخرى وأنها مُركزة في نفس أماكن تواجد باقي المنظمات، أيضا لم تدرس هذه المنظمة حتى مجال عملنا قبل تقديمها هذا الاقتراح لنا.

فقط لعلمكم، فإن كل ما أبلغكم به الآن وكل ما رصدناه نحن هو معروف وجلي وظاهر أيضا لكل المنظمات الدولية العاملة في ليبيا. إن غالبية موظفي هذه المنظمات لا يدخلون أصلا إلى داخل أماكن الاحتجاز، بل يقومون بالنداء على الشخص لتسليمه مواد التنظيف ويسلمون له ورقة لكي يوقع عليها، ثم يغادرون.

أما السفراء والبعثات الدبلوماسية فهم يزورون غالباً مراكز احتجاز "طريق السكة" و"تاجوراء" و"عين زارة" وهي مراكز في طرابلس أو في أحوازها، وفي بعض الأحيان يزورون مصراتة. مركز احتجاز "طريق السكة" هو من أكثر المراكز التي زارها سفراء وبعثات دبلوماسية من دول عديدة، وهو أيضاً المركز الوحيد تقريباً الذي يتم تصويره عندها تليفزيونياً و يتم عرضه، ما شكل لدينا حالة اطمئنان بأنه من المؤكد أن الوضع هناك جيد، لكن وللأسف عند أول زيارة قمنا بها تفاجأنا بأنه يأوي أكثر من 600 شخص في نفس المكان وهو عبارة عن مخزن كبير، عند زيارتنا لمركز الاحتجاز هذا، وجدنا مجموعة من الشباب المغاربة مضربين عن الطعام احتجاجاً على عدم تسهيل إجراءات سفرهم، ومع أن حالتهم الصحية كانت حرجة للغاية فإن المنظمة المعنية بتقديم الخدمة الصحية للمهاجرين لم تدخل داخل المركز، بل كانت تنتظر خروج الشخص من مكان الاحتجاز حتى يتم فحصه في مكتبهم الذي لا يبعد أكثر من 10 أمتار عن مكان الاحتجاز، مع العلم أن الشخص المريض في الداخل لا يستطيع الخروج إلا إذا سُمح له بذلك من طرف الحراس.

نحن نكاد نجزم أن الحكومة الليبية لا ترفض أية مساعدات، فلو أن المنظمة العالمية للهجرة اقترحت مثلاً تخصيص أماكن للقصر أو للنساء لرحبت الحكومة بالفكرة ما دامت المنظمة هي من سيتحمل التكاليف.

أما حليب الأطفال فتقدمه لساكني هذه المراكز في الغالب منظمات ليبية غير حكومية. تحدثنا أيضاً مع المنظمة الدولية للهجرة حول معايير اختيار موظفيها، ففهمنا أنها قد أعطت هذا الدور لشركة هي من تقوم باختيار الموظفين للمنظمة، و أن طريقة الاختيار لا تركز بالضرورة على أسس إنسانية أو على أساس الاختصاص.

أريد التطرق لشيء آخر، أغلب الناس يعتقدون أن كل من في مراكز الاحتجاز هم من المهاجرين، في العديد من المرات قابلنا نساء وأطفالاً ليبيين من الجنوب تم القبض عليهم والزج بهم بمراكز الاحتجاز وذلك لأنهم يعتبرونهم مهاجرين غير ليبيين بحكم أنه لم يكن لديهم جوازات سفر، مع أن ذلك هو أمر عادي وشائع في الجنوب فمثلاً توجد قبائل شطرها في ليبيا وشطرها الآخر في دولة تشاد وهم أناس لم يتعودوا على حمل بطاقات هوية مثلاً وهي تقريباً عادة، فيتم اعتبارهم مهاجرين غير شرعيين ويتم إيداعهم مراكز الاحتجاز.

Innanzitutto, vorrei presentarci. Io faccio parte di un'associazione della società civile libica. Abbiamo iniziato le attività nel 2011 e in particolare abbiamo iniziato a visitare e monitorare i centri di detenzione a partire dal 2012.

La nostra ultima visita si è svolta al centro di Suq Al-Khamis lo scorso 6 marzo.

Finora abbiamo visitato 15 centri di detenzione: abbiamo iniziato con la città di Sirte, poi abbiamo proseguito col centro di Al-Kararim a Misurata e con quello di Suq Al-Khamis nella città di Khoms, quindi con i centri di Tripoli, come quello di Ain Zara e quello di Tajoura, nonché quello che è considerato il principale e il più grande: quello di Tariq Al-Sikka, oltre a quello di Tariq Al-Matar che spesso non siamo riusciti a visitare per diversi motivi. Siamo riusciti, invece, a visitare dei centri oltre Tripoli, come quello di Shuhada Al-Nasr a Zawiya - del quale era stata decisa la chiusura in virtù di una risoluzione del Consiglio di Sicurezza contro cinque dei responsabili della struttura, ma che invece, purtroppo, è a tutt'oggi aperto - quindi il centro di Abu Issa, quello di Sabrata e quello di Gharyan.

Come squadra di lavoro continuiamo a visitare questi centri da anni.

Volevo fare un'osservazione: si è sempre fatta una distinzione tra i centri controllati dalle milizie e quelli gestiti dallo stato; lo stato ha sempre detto che a controllare i centri sono le milizie, ma a volte lo dice a bella posta, per sviare o negare le proprie responsabilità per quanto riguarda le condizioni all'interno degli stessi.

Di tutti questi 15 centri è responsabile la stessa persona – anche se, in totale, i centri di detenzione sono 21, ovvero si aggiungono i due di Kufra e quelli della Libia orientale, che sono pochi dato lo scarso numero di migranti presenti nella zona, e dove, se si verificano violazioni, sono le stesse riscontrate negli altri centri. C'è un centro nella città di Tobruk che si chiama Dar Al-Zaitoun ed è piuttosto grande, e un altro a Bengasi, che ho visitato alla fine del 2011 e che è stato chiuso nel 2014 a causa della guerra e poi riaperto perché fungesse da centro di detenzione per migranti e richiedenti asilo.

Questa è la mappa dei luoghi di detenzione in Libia, giusto per chiarire il quadro.

Tutti i centri presenti a Tripoli rispondono al governo libico di Tripoli, mentre quelli della Libia orientale afferiscono al ministero dell'Interno del governo provvisorio che vige nella Libia orientale.

Quel che è certo è che tutti i centri delle città costiere dipendono dal governo libico, perciò ritengo che la responsabilità delle violazioni qui perpetrate ricada sul governo libico.

Ogni volta che uno di questi centri viene aperto, viene posto sotto la responsabilità di un personaggio con un qualche grado militare. Ad esempio, il centro di Surman, noto per gli abusi sessuali e chiuso in seguito a pressioni da parte delle organizzazioni internazionali e locali, al momento della riapertura è stato affidato a un colonnello, che però non vi si reca realmente: in loco lavorano due civili, ma la responsabilità deve ricadere su un qualche militare.

Per quanto riguarda le organizzazioni che visitano questi centri, sono essenzialmente: l'OIM (Organizzazione Internazionale per le Migrazioni), che ha avuto un ruolo importante nella maggior parte dei centri; l'UNHCR (Alto Commissariato delle Nazioni Unite per i Rifugiati); l'Istituto Danese per le Migrazioni; tre organizzazioni italiane tra cui Terre des Hommes, l'ultima arrivata, è il CIR (Consiglio Italiano per i Rifugiati). Anche la Mezzaluna Rossa libica e la Croce Rossa visitano i centri e prestano servizi ai migranti.

Il problema è che, pur essendoci questa grande quantità di organizzazioni attive in Libia, tra di loro non c'è una coordinazione efficace, per cui spesso gli aiuti vengono riproposti in un certo centro, mentre sono scarsi o assenti in un altro.

Quanto ai luoghi delle visite di queste organizzazioni, purtroppo si concentrano quasi esclusivamente nella città di Tripoli; in particolare mi riferisco all'OIM e all'UNHCR che si concentrano soprattutto sui centri di Tariq Al-Sikka e Tajoura per la loro vicinanza a Tripoli, ma non coprono il resto delle zone relativamente lontane dalla capitale. Non parliamo, poi, della loro copertura al sud, che è inesistente. C'è un'enorme povertà di servizi presso i centri di detenzione del sud, che si affianca, purtroppo, alla povertà materiale del sud in sé.

Inoltre, secondo noi c'è una grande criticità nel modo in cui queste organizzazioni lavorano: come è noto, gli uffici principali dell'OIM e dell'UNHCR, ad esempio, si trovano nei paesi occidentali, mentre le sezioni che si occupano della Libia si trovano in Tunisia, data l'instabilità della Libia sul versante sicurezza. Queste sezioni, quindi, gestiscono i propri progetti e programmi dalla Tunisia tramite alcuni loro impiegati in Libia. In tutta sincerità, abbiamo molte perplessità sulle modalità di selezione di questi impiegati.

Chi osserva il lavoro di queste organizzazioni in Libia noterà una certa confusione e una mancanza di chiarezza intorno al ruolo di ogni organizzazione: per esempio, l'UNHCR dichiara che il suo ruolo è quello di consentire ai migranti di chiedere la protezione internazionale e di tutelare i loro diritti in qualità di richiedenti asilo, con la possibilità di trasferirli in altri paesi che garantiscano i loro diritti, mentre il ruolo dell'OIM è quello di proteggere le donne, i bambini e tutte le persone in condizioni difficili.

Non vi parlo di un caso singolo. Io e il collega di Misurata abbiamo iniziato a collaborare dal 2015 nella città di Sabrata, quindi abbiamo formato un coordinamento che riunisce 6 organizzazioni libiche, cioè praticamente tutte le organizzazioni attive nel monitoraggio dei centri di detenzione per migranti in Libia, tra cui Bait Nalut e altre presenti nelle città di Tobruk e Kufra, così come riunisce i colleghi che oggi lavorano con noi a Tripoli e Misurata. Dopo tutte le nostre visite e inchieste, abbiamo visto che il ruolo dell'UNHCR, ad esempio, consiste solo nel registrare i migranti e fornire qualche aiuto medico.

Tra colleghi ci dicevamo sempre che non dovevamo pensare male di quest'organizzazione, e che forse non era in grado di fare di più a causa delle pressioni governative e dei settori della sicurezza, che non riconoscono il diritto all'asilo. Tuttavia, il protrarsi di questa situazione e di questo tipo di approccio ai problemi ci ha fatto dubitare realmente della serietà dell'organizzazione e dei suoi scopi in Libia. Riteniamo che questi aiuti medici o effetti di igiene personale possano essere forniti da qualunque ONG, e che la registrazione dei migranti e dei richiedenti asilo possa essere effettuata dall'OIM: quanto al volume degli aiuti, infatti, pensiamo che sia l'OIM ad avere l'impatto maggiore in Libia.

Quando entri in un centro di detenzione con più di 100 persone e ci trovi un solo bagno, ti fai delle domande sulla modalità di lavoro e sul ruolo di quest'organizzazione che ogni anno stanziava i suoi budget per programmi di aiuti e protezione ai migranti. Non parlo qui del ruolo del governo libico, perché è quasi assente. Ma pensiamo che non sia possibile che un'organizzazione che dichiara di tutelare i diritti dei migranti lasci un gruppo di più di 100

persone, delle quali la maggior parte donne e bambini, a vivere in un luogo con un solo bagno e senza acqua potabile: questa organizzazione perde la sua credibilità. E la cosa strana è che i suoi impiegati locali visitano questi luoghi e non rimangono turbati da queste violazioni.

Capiamo che in Libia ci sono pressioni governative, giuridiche e di sicurezza che non facilitano il lavoro di queste organizzazioni, però crediamo che allora l'UNHCR dovrebbe dichiarare apertamente che non riesce a svolgere il proprio compito in Libia, oppure ritirarsi del tutto dalla Libia, in segno di protesta per il fatto che non gli vengono garantite le condizioni per svolgere il proprio compito.

Abbiamo anche rilevato diverse volte la presenza di persone registrate presso l'UNHCR e munite di tessera che, nonostante questo, sono state arrestate per la strada e poi imprigionate nei centri di detenzione: un impiegato dell'UNHCR che viene in visita al centro ignora queste persone e va a cercare solo coloro che non sono ancora registrati, come se il suo scopo fosse solo quello di registrare il maggior numero di persone possibile, e non quello di tutelare i diritti delle persone registrate.

A proposito di aiuti: in una delle nostre visite una signora somala, madre di un neonato di 7 giorni, ci ha chiesto con insistenza di aiutarla portandole del latte in polvere, perché era affetta da alcune malattie che le impedivano di allattare suo figlio. Allora noi, a nostra volta, abbiamo chiesto all'OIM e all'UNHCR perché non fornissero il latte in polvere, e ci hanno dato la solita risposta: che loro incoraggiano l'allattamento al seno.

Abbiamo notato anche che gli effetti per l'igiene personale vengono forniti a tutti, migranti, richiedenti asilo e anche profughi libici, senza prendere minimamente in considerazione né il sesso né l'età della persona. Non molto tempo fa abbiamo visitato un centro e il caso ha voluto che l'OIM avesse consegnato i suoi aiuti il giorno prima del nostro arrivo: ebbene, questi aiuti consistevano in un flacone di shampoo, una saponetta e qualche altro effetto. Un migrante a cui ho chiesto un parere mi ha risposto con un commento sarcastico sull'opportunità di dare alle persone il sapone per lavarsi in un luogo dove non c'è acqua.

Abbiamo provato a parlare con queste organizzazioni almeno della manutenzione delle strutture sanitarie, ma ci hanno argomentato che non vogliono occuparsi della manutenzione affinché non si dica che favoriscono il mantenimento di questi centri in attività; allora abbiamo replicato che questa situazione è ormai una realtà di fatto e che loro ricevono ingenti finanziamenti da più lati, e che devono riunirsi a discutere per produrre aiuti concreti e sostanziali per i migranti.

Vorrei aggiungere una cosa: il governo libico non rifiuta gli aiuti. Con il collega di Misurata, durante una delle nostre visite, abbiamo parlato con il responsabile di un centro, un militare, e gli abbiamo spiegato che, nel caso un'organizzazione si fosse presentata per fornire assistenza, loro avrebbero dovuto chiedere aiuto innanzitutto per le necessità di base. Per esempio, al centro di Suq Al-Khamis sono stati scavati fianco a fianco un pozzo per estrarre l'acqua potabile e un pozzo per le fognature. Di recente, le acque reflue si sono sversate nell'acqua potabile

e, nonostante tutte le grandi organizzazioni fossero a conoscenza della cosa, non hanno mosso un dito per risolvere il problema.

Perciò abbiamo chiesto ai responsabili dei centri di compilare delle liste con le necessità del centro da presentare a ogni organizzazione che avesse espresso la volontà di avviare un progetto di assistenza. Una volta un'organizzazione italiana voleva fornire assistenza in uno dei centri e le è stata presentata una lista delle carenze di quel centro in ordine di priorità. La prima richiesta era la costruzione di servizi igienici e il rifornimento di acqua potabile, ma l'organizzazione ha scelto la richiesta che si trovava al quinto posto della lista, che era quella di equipaggiare il centro di climatizzatori, visto che eravamo in inverno. Ho visto davvero approntare questi climatizzatori, vi sono stati apposti il nome dell'organizzazione e la dicitura dell'Unione Europea e sono stati realmente installati, con l'organizzazione che ha scattato qualche foto e poi se n'è andata, lasciando il centro con i climatizzatori, ma senza acqua né bagni.

Recentemente ci ha contattati un'altra organizzazione italiana che voleva avviare un progetto di aiuti, dicendo che voleva consegnarci e distribuire questi aiuti. Approfondendo la discussione, abbiamo scoperto che erano gli stessi aiuti già offerti da altre organizzazioni e che si sarebbero concentrati nelle stesse aree: quindi questa organizzazione non aveva neanche studiato il proprio contesto di lavoro prima di presentare la sua proposta.

Per vostra informazione, tutto ciò che vi sto dicendo e tutto ciò che abbiamo osservato è ben noto ed è palese anche a tutte le organizzazioni internazionali attive in Libia.

La maggior parte degli impiegati di queste organizzazioni non entra neanche nei luoghi di detenzione: contatta la persona per consegnargli i materiali igienici, le dà un foglio da firmare e se ne va.

Quanto agli ambasciatori e alle missioni diplomatiche, spesso visitano i centri di Tariq Al-Sikka, Tajoura e Ain Zara, cioè quelli di Tripoli e dintorni, e a volte visitano Misurata.

Il centro di Tariq Al-Sikka è tra i più visitati da parte di ambasciatori e missioni diplomatiche di vari paesi, ed è anche pressoché l'unico che sia stato filmato e mostrato dalla nostra televisione, così da rasserenarci sul fatto che ne erano state accertate le buone condizioni. Senonché, purtroppo, quando lo abbiamo visitato abbiamo scoperto con stupore che alloggiava più di 600 persone in un unico locale, una sorta di grande deposito. Durante la nostra visita vi abbiamo trovato un gruppo di giovani marocchini che protestavano con uno sciopero della fame perché non erano state loro agevolate le procedure di viaggio, nonostante le loro condizioni di salute fossero estremamente allarmanti: l'organizzazione che si occupava del servizio sanitario per i migranti non entrava nel centro, bensì aspettava che le persone uscissero e andassero a fare le analisi nel loro ufficio, situato a non più di 10 metri di distanza, quando il malato non può uscire dal centro se prima non ha il permesso delle guardie.

Noi siamo certi che il governo libico non rifiuta alcun aiuto. Se l'OIM proponesse, ad esempio, di destinare alcuni locali ai minori o alle donne, il governo accoglierebbe l'idea, fintantoché a pagare è l'organizzazione.

Il latte in polvere, invece, nella maggioranza dei casi viene fornito a chi vive in questi centri dalle ONG libiche.

Abbiamo anche parlato con l'OIM dei criteri di scelta dei suoi impiegati e abbiamo appreso che la selezione è gestita da un'azienda e non si basa su criteri né umanitari né di specializzazione.

Infine, vorrei affrontare un'ultima questione: la maggior parte delle persone pensa che tutti coloro che si trovano nei centri di detenzione siano migranti, mentre diverse volte abbiamo incontrato donne e bambini della Libia meridionale che erano stati arrestati e imprigionati perché considerati migranti non libici, poiché non avevano un passaporto, nonostante la cosa sia normale al sud. Vi sono tribù, ad esempio, che vivono per metà in Libia e per metà in Ciad e i loro membri non sono abituati ai documenti di identità. È una cosa piuttosto comune: invece sono stati considerati migranti irregolari e messi nei centri di detenzione.

La presentazione del ricorso di urgenza alla CEDU per persone respinte in Libia *di Andrea Spagnolo e Loredana Leo*

Andrea Spagnolo - Ricercatore di diritto internazionale, Dipartimento di Giurisprudenza, Università di Torino

Loredana Leo – ASGI

Andrea Spagnolo

Come capirete dal titolo, il mio intervento è diviso in realtà in due parti, non parlerò solo di Corte Europea dei diritti umani ma parlerò anche di Comitato dei diritti umani, cioè il Comitato che monitora il rispetto del Patto sui diritti civili e politici delle Nazioni Unite. Questo perché a quanto risulta la Libia appare essere ancora parte del patto, ma soprattutto ancora parte del protocollo aggiuntivo che conferisce appunto una sorta di giurisdizione al Comitato che può ricevere comunicazioni da individui. Per quanto riguarda la prima parte, quindi per quanto riguarda le interim measures della CEDU, il richiamo va necessariamente all'articolo 39. Io su questo punto vado piuttosto veloce. È chiaro che la Corte europea dei diritti umani possa ricevere istanze da parte di individui al fine di concedere misure cautelari, misure provvisorie, in situazioni di estremo pericolo e quindi in situazioni limite. Da questo punto di vista va fatta una precisazione utile anche per distinguere la procedura dinanzi al Comitato. Dinanzi alla CEDU, cioè, non è necessario che ci sia un ricorso pendente ma che, quindi, una misura cautelare può essere richiesta a prescindere. È chiaro che il ricorso cautelare si applica solo in situazioni molto limitate, in situazioni che sono legate alla violazione del diritto alla vita e al divieto di trattamenti inumani e degradanti (art. 2 e 3) e in alcuni casi di violazioni dell'art. 8, cioè il diritto al rispetto della vita privata e familiare. Ancora una cosetta, prima di andare forse al punto più interessante, e cioè che le misure cautelari qualora siano indicate nell'ambito di un procedimento già pendente sono normalmente garantite nell'ambito dell'intero procedimento salvo ovviamente poter essere ritirate dalla Corte stessa, oppure può essere indicato un termine preciso da parte della Corte. Un aspetto di interesse consiste nel caso in cui vi sia un mancato rispetto da parte degli Stati delle misure cautelari garantite da parte della Corte è in realtà fonte di un'autonoma violazione davanti alla Corte Europea dei diritti umani, nel caso specifico una violazione dell'articolo 34, cioè la violazione relativa al diritto di individual application, cioè un diritto a poter accedere alla Corte per chiedere un rimedio. La prima volta che è stato deciso questo è stato nel caso Mamatkulov e Askarov nel 2005. Ormai questa è una prassi consolidata, di considerare il mancato rispetto come una violazione dell'articolo 34. Veniamo forse al punto più interessante, che è problematico, e cioè se e in che misura le misure cautelari o le misure d'urgenza possono essere garantite in scenari extraterritoriali cioè in cui la condotta si colloca e viene posta in essere al di fuori del territorio dello stato membro della CEDU. Esiste un caso in cui misure d'urgenza garantite al di fuori del territorio dello stato, è il caso Al Sadoon e Mufdhi contro Regno Unito ed era un caso in cui, guardando brevemente i fatti, il Regno Unito deteneva in Iraq, a Basrah, due cittadini iracheni e ha raggiunto un accordo con l'Iraq al fine di trasferirli presso un tribunale iracheno al fine di essere giudicati da quel tribunale che però era un tribunale che poteva applicare in ultima istanza la pena di morte come sentenza.

In questo caso pur essendo un caso di extraterritorialità, la misura cautelare d'urgenza era stata garantita, quindi è chiaro che dal punto di vista della Corte ciò che va provato è questo link di giurisdizione di cui parlerà Loredana, bisogna vedere se esiste la giurisdizione dello Stato parte della Convenzione. Un possibile nuovo approccio può

essere quello utilizzato dalla Corte Europea dei diritti umani nel caso che ebbe contro Ucraina che è un caso a dire il vero molto particolare e cioè un caso in cui i richiedenti asilo si trovavano nascosti in una imbarcazione battente bandiera maltese che stazionava in un porto in Ucraina. In maniera abbastanza interessante la Corte avrebbe potuto dire molto semplicemente che la giurisdizione era dello Stato ucraino perché in realtà anche secondo il diritto del mare la giurisdizione in un caso del genere è dello Stato portuale, però c'è questo interessante riferimento nella sentenza della Corte a questo: diciamo che l'esercizio della giurisdizione da parte dell'Ucraina era legato al suo possibile ingresso in UE e quindi all'esercizio dei diritti relativi discendenti dalla Convenzione. Ho messo un punto interrogativo, volutamente, perché non so da quanto questo dictum della Corte si possa discendere un principio generale che possa cambiare il discorso relativo alla giurisdizione su cui magari torneremo dopo o domani in sede diversa.

Volevo segnalare che esiste, molti di voi ne sono al corrente, una procedura di misura d'urgenza anche di fronte al Comitato dei diritti umani del Patto sui diritti civili e politici, che ha una grande differenza rispetto alla Corte Europea dei diritti umani cioè le misure di urgenza possono essere garantite solo nell'ambito di una comunicazione già avviata. Quindi la comunicazione in caso deve essere pendente dinanzi al Comitato: questa è una differenza sostanziale rispetto alla Corte Europea dei diritti umani. Quindi è un tema di cui tenere conto. Anche in questo caso il Comitato funziona come la Corte dal punto di vista della vincolatività tra virgolette, diciamo delle misure cautelari. Voi sapete che le osservazioni finali del Comitato non sono giuridicamente vincolanti però è vero che per quanto riguarda le misure cautelari il Comitato rimanda all'obbligo generale di buona fede di rispetto del Protocollo aggiuntivo. La Libia apparentemente, a quanto mi risulta, ho controllato anche prima, è parte sia del Patto sia del Protocollo, quindi questo può aprire un primo scenario. Se ne può aprire un secondo, e chiudo, con riguardo all'extraterritorialità nell'ambito del Patto sui diritti civili e politici delle NU. È un'extraterritorialità interpretata in maniera un po' più rilassata rispetto alla prassi della Corte europea dei diritti umani. Le osservazioni interessanti del Comitato sono da ritrovarsi in un caso contro la Romania del 2009 dove si parla di un link, di un collegamento, nella catena causale che porta poi a possibili violazioni dei diritti umani. È chiaro che anche in questo caso va provata una forma di controllo, va cioè provata una forma di presenza dello Stato, in questo caso uno Stato che non sia la Libia perché stiamo parlando di una situazione di extraterritorialità ma chiaramente è sempre un'apertura di cui si può tenere conto anche al fine di misure d'urgenza.

Loredana Leo

Come diceva Andrea, in verità, per quanto riguarda l'articolo 39, si tratta di procedimenti che non sono ancora in corso, quindi, non abbiamo dei precedenti da poter tenere in considerazione. Quello che tenterò di fare, nel tempo che mi è stato concesso, è immaginare delle ipotesi in cui, appunto, si possa provare a presentare davanti alla Corte Europea un ricorso ex articolo 39. Il primo caso ipotizzato è quello di alcune persone che vengono intercettate in mare non dalla Guardia Costiera libica ma da imbarcazioni mercantili. Forse voi ricorderete, a luglio dell'anno scorso, dell'imbarcazione Asso 28 che aveva appunto intercettato dei migranti che erano stati poi riportati in Libia. Inoltre, c'è il caso della Nivin, un'altra imbarcazione mercantile che aveva intercettato delle persone in mare, poi riportate in Libia. Di recente, c'è stato il caso dell'imbarcazione battente bandiera della Sierra Leone, in cui sembrava esserci un coinvolgimento quasi diretto delle autorità italiane tanto che il Ministro dei Trasporti, unitamente ad altri componenti del governo, aveva precisato sugli organi di stampa che le persone erano in sicurezza e che stavano per essere riportate in Libia. Ecco, se si riuscisse ad intercettare queste persone quando

ancora sono a bordo delle imbarcazioni mercantili, cioè prima che effettivamente il refoulement si compia, e nell'eventualità in cui si riesca, come nei casi che vi ho elencato, a ricostruire un minimo di link con le autorità italiane, potrebbe essere ipotizzabile la presentazione, quando ancora le persone sono a bordo, di un articolo 39, chiedendo appunto alla CEDU di bloccare quella condotta perché il refoulement di quelle persone in Libia le condurrebbe ad una violazione dell'art. 3 CEDU.

Un'altra ipotesi, che è invece più difficile dal punto di vista del diritto perché è strettamente correlata al controllo di cui parlava prima Andrea, è l'ipotesi di coloro che effettivamente vengono riportati in Libia sia dalla Guardia costiera sia dalle imbarcazioni mercantili, come è stato in tutti i casi che vi ho citato. In questa ipotesi, il problema dell'ipotizzare un articolo 39 quando il refoulement si è già compiuto è legato al fatto che è difficile dimostrare che le violazioni che stanno subendo queste persone all'interno dei centri in cui vengono riportate siano direttamente collegabili al controllo dello stato italiano. Questo aspetto è anche uno dei motivi per cui ricorrono spesso le domande sulle attività delle organizzazioni internazionali, ONG, all'interno dei centri: quello che potrebbe essere interessante andare a indagare e che potrebbe evolversi nel corso dei prossimi mesi è effettivamente il coinvolgimento di organizzazioni nazionali, ONG, in particolare italiane ma non solo, all'interno dei centri di detenzione.

Vi faccio presente che il nostro Ministro dell'Interno, qualche settimana fa, nel commentare un video sulle torture messe in atto nei centri di detenzione libici, ha espressamente affermato che per migliorare la situazione l'Italia manderà all'interno dei centri dei poliziotti, dei mezzi e degli uomini a monitorare. Ora, qualora, appunto, si possa ipotizzare la presenza di forze dell'ordine italiane all'interno dei centri, potrebbe essere allo stesso tempo ipotizzabile un controllo più forte da parte del governo italiano, che quindi ci permetta di superare in qualche modo il limite che è legato all'esercizio della giurisdizione. Al momento, si tratta ovviamente di ipotesi assolutamente sperimentali.

Un'altra ipotesi che si potrebbe sperimentare è quella, indicata da Andrea, della richiesta di misura cautelare al Comitato. In questo caso potremmo provare a sperimentare la responsabilità italiana congiuntamente con la responsabilità libica, quindi potrebbe essere un'altra ipotesi su cui appunto pensare e su cui lavorare.

Un'ultimissima ipotesi è legata a una possibilità di articolo 39 che è leggermente differente da quelle che vi ho elencato: si tratta della possibilità di pensare ad un articolo 39 per una persona che si trovi già sul territorio libico e che si rechi presso l'Ambasciata italiana in qualche modo a chiedere protezione all'Ambasciata stessa, facendo presente il fatto che qualora la persona rimanesse in Libia, rischierebbe di subire trattamenti inumani e degradanti. Ora, in questo caso, quello che si potrebbe ipotizzare di chiedere alla Corte è di richiedere delle misure che sono tra di loro in subordine, nel senso che ovviamente la prima ipotesi, la prima richiesta che si potrebbe fare alla Corte potrebbe essere quella di ordinare allo Stato italiano direttamente l'ingresso, quindi il rilascio del visto di ingresso per questa persona. Ma, inoltre, si potrebbe immaginare un'altra ipotesi subordinata: è quella secondo cui si potrebbe tentare una via interna ossia quella di chiedere a un tribunale italiano il famoso visto di ingresso per motivi umanitari. L'esperimento della via interna, tuttavia, ha delle condizioni che sono incompatibili con una persona che in quel momento si trova in Libia, prima fra tutti il rilascio la procura. Quindi si potrebbe chiedere alla Corte: almeno, in via subordinata, di obbligare in qualche modo le autorità italiane a mettere la persona nelle condizioni di presentare un ricorso interno, quindi un articolo 700 cpc, nel caso di specie. Si potrebbe, quindi, chiedere alla Cedu di mettermi nelle condizioni di adire le vie interne, visto che altrimenti le vie interne mi sono precluse da tutta una serie di difficoltà già soltanto di ordine pratico.

Si tratta ovviamente di alcune ipotesi e proposte che presentano tantissime difficoltà applicative, ce ne rendiamo conto, e su cui, però dal mio punto di vista, possiamo ragionarci anche ovviamente domani nei gruppi, e che comunque varrebbe in qualche modo la pena di sperimentare. Grazie.

Institution of Libyan SAR zone: juridical and practical profiles *di Charles Heller e Alessandra Annoni*

Charles Heller - Forensic Oceanography/MIGREUROPE

Alessandra Annoni - Professoressa associata di diritto internazionale, Università di Ferrara

Charles Heller

My name is Charles Heller, I'm co-director of the Forensic Oceanography project based at Goldsmiths, University of London. Our work has focused on the reconstruction of the violations of the rights of migrants at sea. Most recently, we have authored the "Mare Clausum" report, at the heart of which has been the 6 of November 2017 "Sea-Watch vs Libyan Coast Guard case" (SW vs LYCG case), and which has served as the basis of an ongoing complaint against Italy in front of the ECHR. Very recently I met one of the survivors of this incident, who had been pulled-back to Libya and tortured. Meeting him brought once again to my attention the urgency of what we're attempting to do here today.

I am really delighted to be here and it's stunning to have this density of a sharp legal minds. All of our efforts will be necessary in this moment of roll-back of the border regime, in order to prevent states from lowering the threshold of the violence and violations that they can get away with.

My contribution will focus on the role of the process of declaring the Libyan SAR zone as part of Italy and the EU's policy of migration containment. I'll address this process by describing briefly the institutional process leading to the declaration and finally recognition of the Libyan SAR zone in June 2018, and indicate some of the shifts this led to at the level of practices.

The SAR zone must be located within Italy and the EU's policy of "support" to the Libyan Coast Guard case (LYCG), the aim of which have been stated very clearly in numerous policy documents, but particularly in the "**Memorandum of Understanding**" Italy signed with the Government of National Accord (GNA) on **2 February 2017**⁶: "stemming illegal migrants' flows". This Memorandum received full EU Council support the very next day in the Malta Declaration adopted on 3 February 2017.⁷

This collaboration has taken multiple forms:

- Patrol vessels: on **15 May 2017**, in presence of the Italian Minister of Interior, Italy donated **four patrol boats** to the LYCG, including the the *Ras Jadir*, on board which the LYCG engaged in reckless behaviour and thus contributed to the death of several passengers in the SW vs LYCG case – was the *Ras Jadir* - one of the that had been donated by Italy to the LYCG.

⁶ Memorandum of understanding on co-operation in the fields of development, the fight against illegal immigration, human trafficking and fuel smuggling and on reinforcing the security of borders between the State of Libya and the Italian Republic, 2 February 2017, www.governo.it/sites/governoNEW.it/files/Libia.pdf An English translation of the "Memorandum" is available here: <https://www.asgi.it/wp-content/uploads/2017/02/ITALY-LIBYA-MEMORANDUM-02.02.2017.pdf>

⁷ Malta Declaration by the members of the European Council on the external aspects of migration: addressing the Central Mediterranean route, 3 February 2017, www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2017/02/03/malta-declaration/#

- Training: On board that vessel on the day of the lethal events, eight of the 13 crew members had received training from the EU's anti-smuggling operation, EUNAVFOR MED, which has trained 188 **LYCG personnel** since **Autumn 2016**⁸.
- Military operation: on the **2 August 2017** the **Mare Sicuro** operation was deployed into Libyan territorial waters to provide “support to the Libyan security forces in their activities against irregular migration and human smuggling by deploying aerial and naval means and supporting Intelligence, Surveillance and Reconnaissance capabilities.”⁹ Within this frame, Italian Navy ships and aircrafts have operated off the coast of Libya and played a decisive role in facilitating LYCG interception, while the communication equipment onboard the Italian naval ships docked in the port of Tripoli has been used by the LYCG to coordinate their operations at sea.

Now the aim for Italy and the EU has always been for the LYCG to operate border control, and intercept and contain migration in Libya. But to make this acceptable, they have done every thing they could to frame interception activities as “rescue”. It is here that the institution of the Libyan SAR zone plays a central role. **The LYCG had to be granted all the attributes of a functioning coast guard body – including a SAR zone and a functioning Maritime Rescue and Coordination Centre (MRCC).**

A week after the extension of the Mare Sicuro operation into Libyan territorial waters, on **10 August 2017**, the Libyan authorities in Tripoli announced that they had (unilaterally) **declared the Libyan Search and Rescue (SAR) zone** and threatened any rescue NGOs that dared to enter it. This SAR zone was, after tribulations, recognised by the IMO in June 2018. Formally, it was Libyan authorities who declared “their” SAR area, which, they came to consider and aggressively defend as if it was Libyan sovereign territory. However **the declaration of the Libyan SAR zone has been a constant preoccupation of European and Italian policymakers, and a cornerstone of their strategy of refolement by proxy.**

The different stages in the process aiming to establish **a LY SAR zone and a functioning Maritime Rescue and Coordination Centre (MRCC)** have been summarised by Italy in a **communication to the International Maritime Organisation** dated **15 December 2017**.¹⁰ As well as in a communication to the ShadeMed meeting held in Rome, 23 November 2017.

⁸ As of 21 August 2017, EUNAVFOR MED has further been assigned the task of monitoring the activities of the LYCG and Navy – a task which we should note implies a hierarchical power relation. Monitoring is considered as “an essential component of the Libyan maritime capacity building programme”, by helping to “define future training requirements, and helps the LCG&N to define its equipment (including assets) shortfalls and requirements” (EUNAVFOR MED Op Sophia - Monitoring of Libyan Coast Guard and Navy Report October 2017 - January 2018, 9 March 2018, p.3). The monitoring task was assigned to EUNAVFOR MED by the Council Decision of July 2017 and agreed with the Libyan authorities within an additional Annex to the 2016 Memorandum of Understanding. See EUNAVFOR MED Op SOPHIA - Six Monthly Report 1 June - 30 November 2017, 22 December 2017.

⁹ Deliberazione del consiglio dei ministri in merito alla partecipazione dell'Italia alla missione internazionale in supporto alla guardia costiera Libica (DOC CCL, n.2), 28 July 2017, www.camera.it/_dati/leg17/lavori/documentiparlamentari/IndiceETesti/250/002/INTERO.pdf

¹⁰ International Maritime Organisation, Sub-Committee on Navigation, Communications and Search and Rescue (NCSR): Further Development of the Provision of Global Maritime SAR Services, Libyan Maritime Rescue Coordination Centre Project, Submitted by Italy, 15 December 2017.

Already on **4 August 2016**, in a jointly signed letter by the EU Commission and EEAS, the Italian Coast Guard was instructed to assume responsibility for leading a project to **establish a Libyan Maritime Rescue Coordination Centre and support the Libyan authorities in identifying and declaring their Search and Rescue Region**. (The imperative of both these endeavours and to support Italy financially in implementing them was reiterated in the EU's Joint Communication of 25 January 2017.) On **12 June 2017**, the EU Commission notified the Italian Coast Guard of the award of the grant "Assessment of the Libyan Coast Guard legal framework and capability in terms of SAR Services", with an amount of **44 million Euros**, as indicated in the ITCG's Shade Med briefing on the 23 November 2017. Part of this project, as explicitly described to the IMO, is to **"support and assist the relevant Libyan authorities in identifying and declaring their Search and Rescue Region"** and drawing up "a detailed project based on the assessment, aimed at **establishing a fully operational Maritime Rescue Coordination Centre.**"¹¹

On **10 July 2017**, the President of Libyan Ports & Maritime Transport Authority informed the International Maritime Organization that the Libyan government considered the Tripoli Flight Information Region (as adopted by the International Civil Aviation Organization) to be identical to the Libyan Search and Rescue Region." This would be the basis for Libya's **10 August unilateral** declaration, which was not fully recognised and communicated by the IMO according to the process established by the SAR Convention.¹² In fact, the IMO Secretariat received on **10 December 2017** an official communication from the Government representative of Libya, to withdraw their 10 July 2017 notification on the Government's designation of the Libyan SAR zone. A new declaration was submitted by Libya on the 14 December 2017. It is only on June 2018 that the **Libyan SAR zone was recognised by the IMO, although, as we will see, there is much debate as to its validity.**

During this whole time, despite the fact that the Italian Coast Guard project foresees the LYCG MRCC as being fully operational only in 2020,¹³ and that it has been clear that **the LYCG is far from operating an effective MRCC, all European state actors operating at sea have acted as if Libya had a recognised SAR zone within which it was able to coordinate rescue activities**, so as to frame LYCG interception operations as rescues.

Over 2017, the LYCG intercepted and pulled-back 20,335 people. By August 2017 *the LYCG intercepted more migrants than anyone else rescued*,¹⁴ with **39%**, and the rate of interceptions by the LYCG has grown even higher over 2018. The higher rate of interception by the LYCG has been correlated with a **higher migrant mortality rate** – a measure of the danger of crossing – observed in the second half of 2017 and early 2018.

In our Mare Clausum report, we analyse 16 pull-back incidents, most of which could be documented only thanks to the presence of the few remaining NGOs. What these incidents show is the distinct role of the **Italian Maritime Rescue Coordination Centre (IMRCC) and the Italian Navy in coordinating and directing LYCG**

11 International Maritime Organisation, Sub-Committee on Navigation, Communications and Search and Rescue (NCSR): Further Development of the Provision of Global Maritime SAR Services, Libyan Maritime Rescue Coordination Centre Project, Submitted by Italy, 15 December 2017.

12 Once determined, the declaration of a SAR zone must be communicated to the IMO which 'shall notify' all other States Party to the SAR Convention (rule 2.1.6 SAR Convention). Then, the coordinates of the SAR zone are published in the Global Integrated Shipping Information System (GISIS).

13 Italian Coast guard presentation "Libyan Maritime Rescue Coordination Centre Project, Shade Med briefing, Rome, 23 November 2017.

14 Qualcalulation by Gian-Andrea Monsch, Researcher at Fors, University of Lausanne, for Forensic Oceanography based on Italian Coast Guard and IOM data.

interceptions. In most cases, the IMRCC, after having been informed of the presence of a boat in distress, transferred this information to the LYCG which claimed the coordination of SAR operations, and NGO vessels were asked to stand-by. In this way, the IMRCC contributed to migrants being intercepted and brought back to Libya - a place where, as we have heard several times today, they face multiple forms of inhumane treatment. In three documented instances, on 27 September, 11 October and 15 December 2017, we recorded *operational instructions* given by the Italian Navy to the LYCG to intercept migrants, all the while refraining from rescuing the migrants itself.

The use of SAR as a form of outsourced border control and the evident failure of the LYCG in operating according to the requirement of a functioning MRCC have been clearly displayed over the last months, even though there have been new trends in the practices of actors that have emerged in the wake of Matteo Salvini's institution as Italy's Interior Minister in June 2018. As we've all observed and Loredana Leo has just mentioned as well, one of these new trends is the tasking by ITMRCC of merchant ship of rescuing and then bringing the migrants back to Libya. This was the case in particular in the Nivin incident on which we are working.

In the night of the 7-8 November 2018 a group of 93 passengers travelling by boat from Libya towards Italy that had encountered a situation of distress at sea, was rescued by a merchant ship, the Nivin, under the initial coordination of the Italian coast Guard (MRCC Rome) and brought back to Libya where the passengers lives were at risk. As the passengers refused to disembark in the port of Misrata, a stand-off ensued, ending only with the violent removal of the passengers who faced detention in Libya. This case illustrates clearly how search and rescue and the establishment of search and rescue capabilities in Libya are crucial dimensions of the form of outsourced border control and refoulement by proxy which has been the tendency over the last years. Further more, the fact that in this incident ITMRCC communicated with the Nivin "on behalf of" the LYCG – instead of the LYCG communicating directly with the merchant ship - shows to what extent the LYCG is unable to assume the task coordinating rescue.

Alessandra Annoni

Ringrazio gli organizzatori per avermi dato la possibilità di partecipare a questo interessantissimo incontro. So di essere l'ultimo ostacolo fra voi e il caffè, quindi cercherò di essere il più breve possibile. Rispondendo ad alcuni degli stimoli che vengono da chi mi ha preceduto io cercherò di affrontare tre questioni. Prima questione: la SAR libica può essere oggi considerata come effettivamente e validamente istituita? Seconda questione: ammettendo che la risposta alla prima domanda sia positiva, ciò conferisce alle autorità libiche il potere di escludere da questa zona di mare le navi delle ONG o comunque di impedire a queste navi di effettuare operazioni di salvataggio? La terza questione, che spero di avere il tempo di affrontare, riguarda il possibile conflitto di obblighi per i capitani delle navi, siano esse imbarcazioni mercantili o di ONG, che si trovino ad effettuare operazioni di salvataggio in quell'area: da un lato l'obbligo di effettuare il soccorso, sancito dalle norme internazionali e dalle norme interne di quasi tutti gli Stati, e dall'altro l'obbligo (previsto dalla Convenzione di Amburgo del 1979) di attenersi alle istruzioni di chi coordina i soccorsi nella zona SAR, e quindi presumibilmente delle autorità libiche.

Relativamente alla prima questione: in risposta ad un'interrogazione parlamentare di Sabine Lösing, in cui si chiedeva alla Commissione europea di chiarire precisamente se la SAR libica fosse stata istituita e con quali

coordinate, il commissario Avramopoulos ha affermato che “la dichiarazione di istituzione della SAR libica è un atto unilaterale legittimo e costitutivo, perché proviene da uno Stato parte della Convenzione di Amburgo”. Nella prospettiva della Commissione europea, dunque, il fatto che la dichiarazione unilaterale di istituzione della zona SAR provenga dal governo di uno Stato – già qui ci sarebbe molto da dire – parte della Convenzione di Amburgo è sufficiente per rendere l’istituzione della zona SAR stessa pienamente efficace dal punto di vista internazionale. Secondo questa logica, l’IMO non sarebbe altro che un “notaio” che perfeziona la procedura inserendo i dati dell’MRCC e dell’ampiezza della zona SAR nel database GISIS - Global SAR Plan (il portale IMO contenente informazioni sulle zone di ricerca e salvataggio istituite dai Paesi membri).

A me pare invece che ci siano almeno tre argomenti da spendere per contestare la validità dell’istituzione della zona SAR libica. Un primo possibile argomento riguarda l’**effettività**: come ha ben illustrato chi mi ha preceduto, la guardia costiera libica non è nella condizione di garantire l’effettività dei soccorsi in quest’area. La Libia nella è, oggi, nella condizione di rispettare gli obblighi che discendono dalla Convenzione di Amburgo relativamente al Search and rescue in questa zona, tant’è che – come abbiamo sentito – spesso finisce per rivolgersi alle autorità italiane per un supporto. D’altra parte, l’argomento per cui una zona SAR è validamente istituita solo se lo Stato è effettivamente capace di soddisfare tutti gli obblighi previsti dalla Convenzione di Amburgo presta necessariamente il fianco a critiche, perché la Libia non è certo l’unico Stato incapace di garantire l’effettività dei soccorsi nella sua zona SAR. Basti pensare alla situazione di Malta.

Il secondo argomento per contestare la validità dell’istituzione della zona SAR libica fa leva sulla circostanza che **la Libia, al momento, non è un porto sicuro per i migranti salvati nel Mediterraneo**. Questo argomento si basa sulla premessa, tutta da dimostrare, che la Convenzione di Amburgo condiziona la valida istituzione di una zona SAR alla circostanza che lo Stato parte che intende istituirla possieda, sul proprio territorio, almeno un porto sicuro dove condurre le persone che beneficiano dell’attività di salvataggio. Ora, la Convenzione di Amburgo certamente obbliga lo Stato che gestisce la zona SAR a coordinare le attività di soccorso in quell’area, assicurando che le persone salvate siano sbarcate in un porto sicuro. In linea di principio, tale porto potrebbe tranquillamente essere individuato in uno Stato terzo. A me sembra, tuttavia, che tutta la struttura della Convenzione di Amburgo, letta alla luce dalle Linee guida dell’IMO, vada nel senso di attribuire allo Stato che coordina i soccorsi la responsabilità di assicurare il compimento del soccorso (e dunque lo sbarco in un porto sicuro), intervenendo in via sussidiaria ed offrendo un proprio porto sicuro ove non sia possibile accordarsi con altri Stati per sbarcare altrove le persone salvate. Per questo, mi sembra difficile pensare che uno Stato possa validamente istituire una zona SAR se non è in grado di offrire in ultima battuta un porto sicuro lui stesso.

C’è poi un terzo argomento, che forse meriterebbe di essere un po’ più esplorato, per contestare la validità dell’istituzione della zona SAR libica. Esso fa leva sulla **teoria dell’abuso di diritto**. Secondo questa teoria, quando il diritto internazionale attribuisce un diritto, una facoltà a uno Stato, lo Stato non può esercitare quel diritto o quella facoltà per uno scopo diverso da quello per cui il diritto o la facoltà sono state attribuite, e non può esercitarle a detrimento di un diritto di un altro Stato o di un interesse generale della comunità internazionale. Ora, la facoltà di istituire una zona SAR è stata attribuita agli Stati dalla Convenzione di Montego Bay e dalla Convenzione di Amburgo per uno scopo ben preciso: salvare vite umane in mare, e non certo per consentire allo Stato costiero di effettuare attività di *enforcement*, di controllo nelle frontiere, di respingimenti e quant’altro. Le dichiarazioni che hanno accompagnato l’istituzione della zona SAR libica tradiscono, invece, il vero intento del governo libico. Così, in particolare, il Portavoce della Marina fedele al governo di unità nazionale di Tripoli, il

generale Ayoub Qassem, ha affermato che, attraverso l'istituzione della zona SAR, la Libia intende "inviare un chiaro messaggio a tutti coloro che violano la sovranità libica e mancano di rispetto alla Guardia Costiera e alla Marina". Si tratta, evidentemente, di un travisamento della funzione della zona SAR. L'istituzione di una tale zona non ha niente a che vedere con la salvaguardia della sovranità dello Stato costiero. La zona SAR è diversa da tutte le altre zone marittime previste dal diritto internazionale (il mare territoriale, la zona contigua, la zona economica esclusiva ecc.), che sono funzionali alla salvaguardia di un interesse proprio dello Stato costiero. Qui l'interesse in gioco è un interesse generale della comunità internazionale: quello di salvare vite umane in mare. Utilizzare la facoltà di istituire una zona SAR, che è stata prevista dal diritto internazionale per salvaguardare un interesse generale, per uno scopo che è assolutamente contrario a quello per cui tale facoltà è stata attribuita, ovvero per intercettare i migranti e riportarli in un luogo dove i loro diritti sono calpestati e la loro sicurezza non può essere garantita, costituisce un abuso di diritto, e tanto basta, a mio parere, per contestare in radice la legittima istituzione della zona SAR libica ed i poteri che la guardia costiera libica esercita in quell'area.

Ma veniamo alla seconda questione: ammesso che la zona SAR libica sia validamente istituita, ciò comporta il diritto delle autorità libiche di impedire alle navi di ONG o di chiunque altro di navigare in quelle acque, o comunque di effettuarvi operazioni di soccorso? A me non pare. La Convenzione di Amburgo del '79 attribuisce allo Stato la funzione di coordinare le azioni di soccorso nella propria zona SAR, ma non gli dà alcun diritto di escludere altri. La zona SAR non è una zona sottoposta alla sovranità dello stato costiero, è mare internazionale rispetto al quale continua a valere il diritto di libera navigazione. E a tale diritto si accompagna, sempre in base a norme internazionali, l'obbligo di intervenire in soccorso di qualunque persona in pericolo di perdersi in mare.

Questo ci porta alla terza questione: come si risolve l'apparente conflitto di obblighi in capo al comandante della nave mercantile o della nave di ONG che sta operando nella zona SAR e a cui le autorità libiche, nell'esercizio della loro funzione di coordinamento, intimano di astenersi dall'intervenire in soccorso di un'imbarcazione che si trova in evidente pericolo? Vi è, in questo caso, un conflitto fra, da un lato, l'obbligo di procedere al soccorso (art. 98 della Convenzione di Montego-Bay) e, dall'altro, gli obblighi che discendono dalla Convenzione di Amburgo di sottostare, diciamo così, al coordinamento delle autorità SAR. A me sembra che questa apparente antinomia normativa vada risolta guardando a quello che è lo scopo delle norme che assegnano alle autorità dello Stato gestore della zona SAR il coordinamento delle operazioni di soccorso. Tali norme, come ho già detto, sono finalizzate a tutelare la vita in mare, non sono norme finalizzate a tutelare la sovranità dello stato costiero. E quindi mi pare evidente che in caso di conflitto debba sempre prevalere l'obbligo di soccorso: se il capitano nella nave si rende conto che l'autorità libica, o chiunque stia coordinando le azioni di soccorso in quel momento, mette a repentaglio la vita delle persone che devono essere salvate, la loro possibilità di essere sbarcate in un porto sicuro, egli ha non solo il diritto, ma anche il dovere di non rispettare gli ordini di chi coordina le operazioni. E tale assetto normativo dovrebbe essere tradotto anche a livello interno, con il riconoscimento di una scriminante (nell'ordinamento italiano, l'adempimento di dovere), o comunque sia con un meccanismo che garantisca la non punibilità per coloro che effettuano questo tipo di operazioni.

Third Panel

Responsibility from the point of view of international law and internal criminal law: International Criminal Court, universal jurisdiction and responsibility of international organizations

Challenges to bringing a case before the International Criminal Court in relation to alleged crimes committed against migrants in Libya *di Alison Whitford*

Alison Whitford - Associate Trial Lawyer, Prosecution Division, Ufficio del Procuratore Corte penale internazionale

Summary of presentation

This presentation related to the possibility of bringing a case relating to crimes against migrants before the ICC. It identified some of the issues and challenges involved with bringing such a case.

The Security Council referred the situation in Libya to the ICC Prosecutor on 26 February 2011 through Resolution 1970 (2011). It is this referral that confers jurisdiction in the Libya situation to the ICC.

The ICC Prosecutor has previously stated to the Security Council that certain migrant-related crimes may fall within the jurisdiction of the ICC, but that whether they do or not will depend on all the facts and circumstances that would be established by a full investigation. The Office of the Prosecutor is in the process of gathering and analysing information to determine the viability of bringing a case before the ICC relating to crimes against migrants.

Three main legal issues were identified and discussed in the context of alleged crimes against migrants:

1. Does the ICC have jurisdiction?

This issue relates to the scope of the Security Council referral, in particular, how long it operates for and the subject matter it covers. Specifically, it concerns whether there is a “sufficient link” between the crimes against migrants and the Security Council referral. Two potential legal approaches were discussed: 1) the arguments used by the Prosecution in obtaining arrest warrants in the Al-Werfalli case, and 2) the reasoning adopted in the ICC decision authorising an investigation into the situation in Cote d’Ivoire (*See*, ICC-02/11-36, para. 36).

2. Can war crimes be charged? In particular, is there a nexus to the armed conflict?

To charge war crimes, the Prosecutor must prove that an armed conflict existed at the relevant time. In addition, the Prosecutor must establish a nexus between the alleged crimes and the armed conflict. To do so, the Prosecutor must show that the armed conflict played a substantial part in the perpetrator’s ability to commit the crime, his

decision to commit it, the manner in which it was committed, or the purpose for which it was committed. If the perpetrator simply took advantage of a climate of lawlessness and impunity, this may not be sufficient.

3. Can crimes against humanity be charged? In particular, can the policy requirement be satisfied?

To charge crimes against humanity, the Prosecutor must establish that the crimes were committed as part of a widespread or systematic attack against a civilian population that was carried out pursuant to or in furtherance of a State or organisational policy to commit such an attack. To establish this policy, the Prosecution must show that the attack was planned, directed or organised and that it followed a regular pattern.

Potential crimes under the Rome Statute that might be applicable were identified:

- War crimes: murder, rape or other forms of sexual violence (including sexual slavery), torture, mutilation, cruel treatment, and taking of hostages.
- Crimes against humanity: murder, rape or other forms of sexual violence (including sexual slavery), torture, imprisonment or other severe deprivation of physical liberty, enslavement (including forced labour), other inhumane acts, persecution, forcible transfer of population, and enforced disappearance.

Finally, the issue of linking the crimes to the perpetrators most responsible was briefly discussed. The objective of the Office of the Prosecutor is to prosecute those most responsible for the alleged crimes. Often, this involves looking up the chain of command to those in charge, which can present evidentiary challenges in terms of linking these perpetrators to the alleged crimes.

The Office of the Prosecutor invites submissions of information and evidence relating to crimes committed in Libya since 15 February 2011 to the present day that may fall within the jurisdiction of the ICC, including alleged crimes against migrants. Such submissions may be emailed to the Office of the Prosecutor Information Desk at OTP.InformationDesk@icc-cpi.int.

Legal responsibility before the International Criminal Court in Libya *di Chantal Meloni*

Chantal Meloni - Associate Professor, International Criminal Law (University of Milan), ECCHR Legal Advisor, International Crimes and Accountability

Thank you very much to the organisers of this great event. I'm a bit humbled now to talk about the possible intervention of the International Criminal Court (ICC) with regard to the crimes against the migrants after a member of the Office of the Prosecutor (OTP) herself spoke about it; I will try nevertheless to say something meaningful, also trying not to overlap with what has been already said and - since we are touching upon the same topics - reacting already to some of the issues that have been raised and complementing the perspective.

In particular, I am going to talk about what could be the possible mode of liability that can be brought before the ICC to frame these crimes.

As we heard, the ICC is currently investigating in Libya and we also heard that the Prosecutor is actually already considering to include the alleged crimes against migrants in the context of such investigation. Clearly these crimes, in order to come under the jurisdiction of the Court, have to be closely linked to the situation that was referred to the Court by the UN Security Council in 2011 and this is particularly important because Libya is not a State party of the ICC.

The Court, normally, only has jurisdiction on the crimes committed on the territory or by nationals of a State that has ratified the Rome Statute (i.e. the Statute of the International Criminal Court, or ICC Statute). However, this is not the case for Libya and this is why the jurisdiction of the Court and the powers of the Prosecutor in this regard are strictly limited to what the Security Council in 2011 referred to the Court: the UN SC Resolution of 2011 thus frames and limits the jurisdiction of the ICC in the present situation. By the way, it shall be noted that the Court is independent: it means that after receiving the Security Council resolution in 2011 the OTP made an independent determination and decided to open an investigation on Libya, something that was not obliged to do. It was the outcome of an independent process of a "preliminary examination", that is how it is formally called, which was very short at that time. This prompt decision was welcomed, as the hope at that time was that the ICC could do something in the midst of the Libyan crisis of 2011.

Now, the question is: is it possible for the ICC to promptly and effectively intervene in a situation of serious crimes against the migrants as the one that we are currently facing in Libya?

The first point I would like to make is that if someone is considering to bring a communication before the ICC with regard to the alleged crimes against migrants in Libya, they should really make sure to frame these crimes in a way that they are absolutely linked to the situation that is encompassed by the Security Council Resolution of 2011. We have to be very clear in this regard: if the crimes against the migrants brought to the attention of the ICC shall not be considered as being encompassed by the UN SC Referral, the original one of 2011, this means that the Court would need a second referral by the UN Security Council regarding Libya. This would also mean that a second preliminary examination of the situation should be conducted. The practice of the Office of the Prosecutor in the past years has shown that this process of preliminary examination - that is something that precedes the opening of an investigation - is taking more and more time as become a very complex examination procedure that it's formally divided into four steps and in some cases, in several situations, is taking years.

I skip a couple of things that have been already touched upon by the speaker before me, and I just go directly to see what could be this nexus that we need in order to establish that the crimes we are talking about, namely the

alleged crimes against migrants in Libya, are encompassed in the situation under the jurisdiction of the ICC as it was referred to it by the Security Council. This nexus can be found at two levels: firstly, we can find a nexus with regard to the conduct, meaning that the behaviours, the acts or omissions allegedly integrating crimes against migrants are linked to the “situation of crisis”, i.e. to the non-internal armed conflict in Libya which started in 2011. Secondly, it can be that the perpetrators of these alleged crimes can be linked to the situation that was referred to the ICC back in 2011; what does it mean in particular that the perpetrators are linked to the situation as referred to the Court in 2011? This doesn't mean necessarily that perpetrators have to be members of a party to the conflict - the non-international conflict - which has been referred to the Court. It is clear in fact that the focus of the nexus is, in particular, on the conduct. However, in some cases, perpetrators of today's crimes against migrants also happen to be members of armed groups militias or criminal organizations that also play a role in the non-International armed conflict, as referred to the ICC by the Security Council.

Under this perspective, considering in particular the crimes against migrants as war crimes, the Prosecutor may investigate war crimes committed against migrants by armed groups or criminal organizations through the control they exercise on certain areas of Libya.

It could alternatively be argued that the crimes against migrants fall under the jurisdiction of the Court because they are committed by armed groups as part of, or in the context of, this non-international armed conflict because of their economic aspect, given that the profit of the criminal conduct - such as the payment of a ransom, which is often the ultimate goal of the violence and torture inflicted on the migrants - contributed to finance the groups and to foster the armed conflict. It could also be argued that the crimes against migrants have a nexus to the non-international armed conflict in Libya in the case they are committed by actors that take advantage of the situation of chaos originated by the 2011. However, clearly this is not the only perspective possible. These crimes can also be analysed in terms of crimes against humanity and here we have partly different challenges given by the contextual element of these crimes that require that the widespread or systematic attack against the civilian population as a contextual element.

In this regard, if we want to frame the crimes against migrants as crimes against humanity and make sure that these crimes against humanity have a high chance to follow under the current jurisdiction of the ICC on Libya, it was suggested that the Prosecutor shall especially focus on the conducts committed against migrants by State and non-State actors involved in the ongoing non- international armed conflict as underlined by the Security Council Referral in 2011. In particular, those actors that are in control of the Detention Facilities in which the migrants are allegedly subjected to grave violations of human rights including murder, torture, rape and other sexual violence.

I think that with regard to these cases, the nature of the conduct implies the existence of structure mechanisms as required by the contextual elements of crimes against humanity and also a certain level of planning and direction and the scale of these crimes don't leave no doubt that the widespread or systematic level of the crime has been met.

Here, it was raised the question about the command structures and the chain of command and the difficulty in tracing back the detention centres and facilities to specific and identified individuals. Of course this is a big challenge, is a factual challenge but I think we have some elements to start working with. Although the exact numbers are unclear, I have just mentioned 2 examples: in 2017 have been counted 24 detention centres run by

the Libyan government and more recently the UN Report in December 2018, thus three months ago, found 26 functioning detention centres that would be also under the Libyan government.

Some of them would be effectively run and controlled by armed groups but many of them are at least formally under this governmental Department: namely the Department for Combating Illegal Migration (DCIM).

Many members of this DCIM are also former militia or/and group's members and, to the best of my knowledge, this Department is placed under the control of the Ministry of Interior based in Tripoli and it is chaired by a person named **Mohammed Bishr** who controls the detention centres where the violence and other atrocities against migrants take place.

So, with regard to the choice to focus on those who control and run this detention centres, I think the benefit from the point of view of the Prosecutor would be to be able to use multiple modes of liability that go to the very top of the chain of command. I'm thinking in particular about article 25(3)(a) of the Rome Statute which includes various forms of "commission". Commission represents first degree of liability for these crimes, but under the Rome Statute it doesn't mean having physically committed something; it means having controlled something, even not directly. As I was saying there are multiple modes of liability under this provision that include also "co-perpetration" or even "indirect co-perpetration" that have already been used to frame the responsibility, for instance, of a commander that doesn't have direct control over some armed groups but together with another commander that has control over those groups together are liable for the joint commission of crimes (as "co-perpetrators", or "indirect co-perpetrators").

Furthermore, there is article 25(3)(b) of the Rome Statute which includes the ordering and the instigating. I cannot not mention Article 28 of the Rome Statute that is the provision about command or superior responsibility which becomes very relevant in this scenario because it would make possible to investigate, and possibly prosecute, both military and non-military commanders for the crimes committed by their subordinates. So, the responsibility can be imposed upon those military commanders or civilian leaders that have the command or, in case of civilians, the authority and the control on those who run the detention centers where the crimes against migrants have been committed, and failed to take the necessary measures to prevent and stop or punish these crimes

I think it is notable that very recently - I'm talking about the first months of 2019 - we have seen some declarations, some public statements of high-ranking Libyan government officials including **Sali Fadel Maya** affirming in public things like "they do not want migrants in detention to suffer" and "we are working to respond to detainees needs within the security and economic constraints we have".

It has been reported that some instructions were issued to the DCIM. So, the department against illegal migration decided to suspend the DCIM staff because of their alleged commission of violations and crimes and allegedly they have been referred for investigations in Libya. Although it was not possible for me to confirm these public records, I think that these are very relevant signals because, as often happens, when the ICC starts signaling in the public that they are carefully looking at the situation this kind of public statements normally pop up and it means that already someone is considering the possibility to say one day "we didn't intend this crimes to be committed; We do not have the *mens rea* for this crime". However, this is not a sufficient ground to exclude liability in the case of command responsibility: in fact it is enough for a military commander to negligently fail to do something in order to respond of the crimes committed by his or her subordinates. Indeed, it's enough that he or she was negligent in not preventing or punishing these crimes.

Finally, there is an alternative path that could be followed by those who wanted to bring these crimes against migrants before the ICC, even in case the Court, and in particular the Prosecutor, would find that these are not under their jurisdiction because they are not in the framework of a security Council resolution of 2011. This alternative path that has to be explored would focus on the responsibility of those individuals who are nationals of States parties to the ICC.

Notably, this perspective can be complementary to what I said before; so even if there is jurisdiction because the UN Security Council resolution of 2011 is considered to be valid in this regard, in the hypothesis of European or Italian citizens (for example) that have personally committed or participated in the commission of these crimes, these actions could be brought under the jurisdiction of the ICC because of the personal jurisdictional link. Nothing excludes this perspective, although it's very difficult in my opinion to imagine proceedings before the ICC only regarding the responsibilities of these individuals; I think what is absolutely not to be excluded there is the possibility that these individuals bear secondary liability meaning they can be considered to be complicit accessories to the crimes committed by the main perpetrators in Libya.

So, for instance, conduct has the funding of the Libyan Coast Guard through bilateral agreements aimed at the externalizing the protection of the EU borders and so expanding and enhancing the powers of the Libyan Coast Guard and parallelly restricting life-saving operations by NGOs could hypothetically be analysed against this background. As I said, I believe that this alternative path, to focus on EU nationals' responsibilities, would be theoretically possible; another issue is whether it is also plausible that the OTP, and the ICC in general, would ever decide to take such a case only based on the alleged secondary responsibility as accomplices or accessories of European nationals. It shall be noted that so far the OTP has shown a restrictive approach in this regard as well summarised in the statement that was issued with regard to the allegations brought against ISIS before the Court two years ago, which I think it's relevant also in this case-scenario.

I procedimenti penali celebrati in Italia per le violazioni dei diritti dei migranti in Libia e in mare di Luca Masera

Luca Masera - Jurist and professor of criminal law at the University of Brescia

Innanzitutto grazie agli organizzatori, hanno organizzato un incontro impegnativo ma davvero interessante, soprattutto per la possibilità di avere contatti con i colleghi libici che è stata per quanto mi riguarda un'occasione preziosissima.

Cambiamo focus con il mio intervento, quindi rimaniamo nell'ambito della responsabilità penale però passiamo dalla responsabilità penale di fronte alla Corte penale internazionale alla responsabilità penale di fronte alle corti nazionali. Io in modo particolare parlerò dei procedimenti penali che in Italia hanno avuto ad oggetto la tutela dei migranti sia in Libia che in mare, l'intervento successivo della collega Ingrid Metton parlerà invece più in generale della questione della giurisdizione universale, e della tutela dei diritti dei migranti (sempre in sede penale) di fronte alle corti francesi.

Per affrontare il tema dei procedimenti penali che sono stati celebrati in Italia, credo che non si possa che partire da un processo che tutti gli italiani presenti in questa sala conoscono, ma probabilmente gli stranieri no, un processo davvero storico che si è celebrato di fronte alla Corte d'assise di Milano nei confronti di un cittadino somalo che era arrivato dalla Libia in Italia. Mentre si trovava a Milano, è stato riconosciuto da altri suoi concittadini somali come autore di terribili violenze in un centro di detenzione a Bani Walid nel 2016. Sulla base delle testimonianze delle vittime di tali violenze, è stato aperto un procedimento penale, che ha portato alla condanna alla pena più grave prevista nell'ordinamento italiano, la pena dell'ergastolo. Tale pena è stata applicata perché nel corso di questo processo è stata fornita la prova di una serie di crimini terribili: il soggetto è stato condannato per omicidio, per violenza sessuale, per lesioni, sequestro di persona, alcuni dunque fra i crimini più gravi previsti nel nostro codice penale. È un processo davvero importante al punto che ASGI insieme ad altri soggetti ha creduto necessario farne un libro (L'attualità del male. La Libia dei «Lager» è verità processuale), al fine di diffondere quanto più possibile la conoscenza delle atrocità di cui la sentenza accerta la commissione. Soltanto per dare un'idea della gravità di quanto emerso nel processo, il procuratore della Repubblica, nella sua requisitoria di fronte alla Corte d'assise, ha affermato che la vicenda che aveva sentito, dai racconti dei testimoni, era paragonabile soltanto a quello che accadeva nei campi di concentramento nazisti. Quindi un magistrato ha usato in un processo questa immagine molto forte per dare un'idea del livello di atrocità di questi centri. Questo processo si è concluso in primo grado con la sentenza della Corte d'assise, partirà la settimana prossima il giudizio d'appello.

Volevo sottolineare un aspetto su cui mi interessa soffermarmi, anche nell'ottica di stimolare la riflessione circa la possibilità di una collaborazione fra avvocati italiani e avvocati dell'altra sponda del Mediterraneo. Com'è stato possibile che questo processo sia stato celebrato in Italia, dal momento che si trattava di un cittadino somalo che aveva compiuto i fatti in Libia nei confronti di cittadini somali, quindi non c'era nessun contatto con l'Italia, nessun link con il nostro ordinamento? Questo è stato possibile perché il nostro codice penale, all'art. 10, riconosce la giurisdizione dei giudici italiani per crimini di particolare gravità commessi all'estero da stranieri nei confronti di vittime straniere, a due condizioni: che l'autore del reato si trovi in Italia, e che il Ministro della Giustizia faccia richiesta di aprire il procedimento. Quindi non possiamo parlare in senso stretto di una giurisdizione universale, perché è necessaria la presenza in Italia e la richiesta del Ministero della Giustizia; tuttavia, credo che la possibilità

di aprire un procedimento penale in Italia sia una strada da tenere in considerazione anche da parte dei nostri colleghi libici. Se siamo a conoscenza di un soggetto che ha compiuto delle torture o dei gravi reati in questi centri di detenzione, e siamo a conoscenza che si è trasferito in Italia, è possibile aprire nei confronti di questo soggetto un procedimento penale di fronte alle corti penali in Italia. Certo, c'è una incognita politica, rappresentata dalla necessità della richiesta del Ministro della Giustizia: in questo momento storico forse anche gli stranieri sanno che il nostro governo non è particolarmente attento alla tutela dei migranti, però non è da escludere che in questo caso, trattandosi di accertare la responsabilità di stranieri per fatti compiuti all'estero, e non essendo quindi in alcun modo coinvolta la responsabilità del Governo italiano, il Ministro della giustizia voglia formulare la richiesta, come è accaduto nel caso di Milano. Quindi la possibilità di aprire dei procedimenti in Italia nei confronti dei torturatori che siano venuti in Italia può essere presa in considerazione, e sarebbe secondo me da approfondire. Volevo anche sottolineare che questo non è l'unico processo del genere, c'è stato ad esempio un altro processo celebrato ad Agrigento che ha portato alla condanna a 15 anni di reclusione di un altro soggetto - anche in questo caso cittadino somalo - che aveva compiuto delle torture e dei sequestri di persona sempre in centri di detenzione in Libia. Questo è allora il primo punto secondo me centrale: è possibile una tutela penale delle vittime dei campi di detenzione libici anche di fronte alle corti italiane.

Soltanto due parole poi rispetto ai procedimenti penali che hanno ad oggetto casi di mancato soccorso in mare, quindi i casi delle morti in mare. Sappiamo come sia difficile portare di fronte ad un giudice penale per omissione di soccorso le autorità italiane che non hanno adempiuto ai loro doveri. C'è un caso che forse qualcuno di voi conosce, il caso noto come *Left to die*. È un caso in cui erano coinvolti avvocati di tutti i paesi europei, perché si trattava di una vicenda in cui la nave che non era stata soccorsa era stata avvistata da una serie di navi militari di diversi paesi. Non è un caso che induce all'ottimismo: nonostante l'impegno di davvero tanti avvocati, non si è arrivati a nessun risultato. Abbiamo provato in Italia, Spagna, Francia, Stati Uniti, Canada, non si è arrivato a nulla. Non voglio però essere del tutto pessimista. E' attualmente in corso un procedimento penale a Roma per omissione di soccorso e omicidio colposo nei confronti di alcuni ufficiali della Guardia Costiera e della Marina militare italiana, che sono accusati di non aver soccorso un'imbarcazione di migranti alla deriva, nonostante avessero ricevuto la richiesta di aiuto da parte dei naufraghi. I fatti si riferiscono al 2013, è una vicenda particolarmente drammatica e nota sui nostri media come la "strage dei bambini", perché sulla nave affondata sono morti più di 60 bambini. Sono certamente processi molto difficili, ma anche casi del genere sono da tenere in considerazione nell'ottica di una collaborazione tra avvocati italiani e africani. I parenti delle vittime decedute, o anche le vittime stesse che alla fine siano state soccorse ma abbiano rischiato di morire per una omissione da parte dell'Autorità italiana, possono chiedere giustizia davanti ad una corte penale italiana.

Terzo punto: si sta ponendo in Italia un problema di responsabilità penale dei vertici del governo per fatti commessi nell'ambito della gestione dei flussi migratori. In modo particolare è in corso un procedimento nei confronti del Ministro degli Interni Salvini per un reato gravissimo, il reato di sequestro di persona, punibile nella forma aggravata con una pena massima di 15 anni di reclusione, per una vicenda che è avvenuta quest'estate. La riassumo molto brevemente. Una imbarcazione militare italiana aveva soccorso dei migranti alla deriva su un gommone proveniente dalla Libia. L'Italia sosteneva che la responsabilità dei soccorsi fosse di Malta, non dell'Italia, e l'Italia era intervenuta soltanto perché Malta aveva rifiutato di prestare soccorso. Una volta che la nave militare era arrivata nel porto di Catania, il Ministro degli Interni aveva impedito lo sbarco dei migranti sino a quando altri paesi europei avessero accondisceso ad accogliere almeno alcuni di essi. Quindi i migranti sono stati utilizzati

come strumento di pressione sugli altri Paesi europei. L'Autorità giudiziaria italiana si è attivata, ha aperto un procedimento, la legge italiana però prevede che quando il procedimento sia nei confronti di un Ministro per fatti compiuti nell'esercizio delle sue funzioni, sia necessaria l'autorizzazione del Parlamento, in questo caso del Senato. La settimana prossima il Senato deciderà se concedere o meno l'autorizzazione a procedere. Vi ho parlato di questo caso perché lo ritengo molto significativo, in quanto mostra come l'autorità giudiziaria italiana sia effettivamente indipendente, al punto da mettere sotto processo un Ministro degli Interni in carica. Ovvio che poi c'è il problema del giudizio politico. Ma la magistratura italiana ha dimostrato, almeno in alcuni suoi esponenti, la volontà di fare sul serio con la tutela dei diritti dei migranti.

La questione che allora ci stiamo ponendo, come ASGI ma anche insieme ad altri soggetti, è valutare la possibilità di una denuncia penale in sede interna nei confronti del Presidente del Consiglio dei Ministri e del Ministro degli Interni sia attuali che dei governi precedenti, per complicità nei crimini commessi in Libia nei centri di detenzione. Da un punto di vista politico e mediatico, la responsabilità è evidente, è quasi rivendicata esplicitamente dal nostro governo. Il nostro governo ha individuato come esplicita strategia politica quella di fare in modo che siano i libici a riprendersi i migranti e a riportarli nei centri di detenzione, quindi non c'è nulla di nascosto. Che cosa però rende difficile l'idea di presentare una denuncia? C'è prima di tutto un problema di prova, il problema di come provare i contatti tra l'Italia e i libici, e in modo particolare di come provare che i soldi forniti dall'Italia sia stati utilizzati dalla Guardia Costiera libica anche per la gestione dei centri. E' un problema su cui stiamo lavorando come avvocati italiani, ma è evidente che la collaborazione dei colleghi libici sarebbe essenziale, perché se non abbiamo prove che vadano oltre le sole notizie di stampa, ma siano in grado di fornire evidenze più precise dell'uso dei fondi e del coinvolgimento di soggetti istituzionali libici nella gestione nei campi, non è neanche possibile presentare una denuncia. Quindi abbiamo prima di tutto questa difficoltà probatoria, poi ci sono una serie di questioni di natura più strettamente giuridica su cui adesso non posso soffermarmi troppo a lungo, soltanto un accenno e concludo. Un primo problema è che nell'ordinamento italiano non esiste la figura dei crimini contro l'umanità, l'Italia ha sottoscritto lo Statuto della Corte penale internazionale di Roma, ma non vi ha dato seguito a livello di legislazione interna, con la conseguenza che nel nostro sistema penale non esistono i crimini contro l'umanità. A questo punto quindi la questione diventa ancora più complicata, perché si tratterebbe di ipotizzare una responsabilità del Presidente del consiglio o dei Ministri nei singoli reati commessi nei centri di detenzione libica, e quindi si dovrebbe ipotizzare un processo a loro carico per complicità in omicidio, violenza sessuale e sequestro di persona, e già soltanto dirlo risulta un po' difficile da credere; oppure un'altra strada che stiamo valutando potrebbe essere quella di chiamare il Presidente del consiglio e i Ministri a rispondere per complicità nell'associazione criminale di cui sono responsabili i gestori dei centri di detenzione libici. Sono sicuramente entrambe strade molto in salita, anche se la sentenza della Corte d'Assise di Milano ha affermato un principio di diritto importante. Ha affermato il principio di diritto per cui ci può essere una condanna per omicidio oppure per violenza sessuale anche se non si conosce l'esatta identità della vittima. In quel processo di cui vi parlavo prima i cittadini somali hanno riferito di plurime violenze sessuali, di plurimi omicidi, ma ovviamente non erano in grado di individuare l'identità delle vittime. La corte d'Assise di Milano ha ritenuto che ciò non fosse un ostacolo all'affermazione della responsabilità. Quindi questa è una strada che noi anche dal punto di vista proprio del messaggio politico riteniamo importante perseguire, e credo che il vostro apporto possa essere essenziale perché questa strada non si interrompa ma possa proseguire. Grazie.

Per concludere, il punto sulla complementarietà della giurisdizione della Corte penale internazionale rispetto alla giurisdizione dei giudici nazionali. La strada che noi stiamo ipotizzando davanti alla Corte penale internazionale riguarda la responsabilità dei libici, pensare alla responsabilità di fronte alla Corte penale internazionale del Presidente del consiglio italiano sinceramente mi sembra assolutamente non realistico. Se poi si apre un processo nei confronti dei libici di fronte alla Corte penale internazionale, ciò può essere molto utile per provare ad aprire un procedimento in Italia nei confronti dei responsabili italiani; quindi non c'è alcun tipo di sovrapposizione, ma anzi le due strategie vanno insieme, perché la convinzione è che se mai sarà possibile aprire un procedimento penale nei confronti del Presidente del consiglio italiano, credo che sarà possibile aprirlo di fronte ad un tribunale italiano, perché sinceramente mi sembra anche fuori, non dico dal buon senso, ma quasi, pensare di aprirlo di fronte alla Corte penale internazionale, che ha già grandi difficoltà anche ad aprire una procedura nei confronti dei libici.

Legal responsibility of international organizations in Libyan detention centres *di Andrea Spagnolo*

Andrea Spagnolo - Researcher in international law, Department of Law, University of Turin

Thank you very much to the organizer for having chosen this topic because actually when I was studying the responsibility of international organizations I always thought that it was a purely theoretical topic, physically linked to the responsibility during peacekeeping operations but actually I'm really glad that this might be a topic that could foster a human rights protection of migrants. So, I will do my best to try to answer to basically three questions in my presentations.

First of all, on what conditions can International Organization be held responsible for human rights violations of migrants?

Secondly, on what conditions State members of an international organization might be held responsible for the same violations?

Third question: is it all of this possible? actually this is the most difficult question, but we'll try to answer nonetheless.

In order to answer to these three questions I will divide my presentation into three parts.

First of all, I will try to highlight some features on three case studies that show the role that international organizations play in the management of migration flows.

The second part will deal with the rules regulating the responsibility of international organisations and in the last part I will try to say something on the responsibility of member states of an international organisation for the conduct of an international organization or for a conduct performed within the context of an international organization.

Let's look briefly at the case studies that I mentioned that I would like to explore a little bit. There are basically three case studies: the case study of the European Union, UNHCR and finally IOM. I'm sure that you are all aware of the involvement of the formation International organizations in the management of migration flows in Libya and also in the Detention Center. So, I will go faster on this. For the European Union I just like to mention three possible case studies that have not been mentioned before. First of all the presence of EU border assistance mission that has the competence to assist and to form also the Libyan Coast Guard and **EUBAM**, a civilian operation of the EU then we have the European border Coast Guard that has been recently renewed by a new regulation that of course as a role in controlling the European external border and finally I would like to mention a possible evolution in the involvement of the European Union in Libya which is represented by the proposal for a new regulation of immigration liaison officers, the so-called **ILO**: so the dark people that are deployed in third countries in order to manage externally migration flows. Actually if we look at the proposal for a new regulation of this kind of officers we will find that European Parliament reached an agreement to give to these officers stronger role in combating migrant smuggling but also, it is said, the liaison officers we collect information to assist third countries in preventing illegal migration flows and to support border management at the EU's external borders. Also, liaison officers may also assist member states in facilitating returns of illegal staying Third Country Nationals. So, I think that these kind of functions of ILO's speaks without any further comments of the involvement that the European Union might have in the future.

As for the involvement of UNHCR and IOM much has already been said by previous speakers, so I don't want to

stay on this topic. I have just selected these two organization which are involved in Refugee status determination voluntary returns and resettlement.

Common features and problems related to this 2 organizations may be lack of transparency. I would say lack of procedures. I just put a question mark at the end: actually, the UNHCR should have a procedure because they have a handbook that should be applicable. Actually, it is not possible, as we have heard, to verify if these procedures are followed and then we have also heard the difficulties of Civil Society to interact with them and all the problems that might arise from this.

Which are the common problems?

First of all, it is undisputable, I think, that all the activities that I mentioned and all the future activities that might be performed by this organization have an impact on human rights of individuals.

I think that there are three possible schemes for this impact: we have a direct involvement of international organization; we have an indirect involvement of international organizations and we have a possible involvement of member states acting within the framework of an activity of an operation of international organization.

Let's move to the second part trying to explore which are the legal rules that set forth the conditions according to which International Organization might be responsible and the reference here goes to the draft articles on the responsibility of international organization which is actually a document that codifies the responsibility of international organization at the international level. This document has been prepared by the international commission and then endorsed by the general assembly of the United Nations. It is not a treaty, it is a draft of articles but it is said that it is a document that reflects customary international law at least in part. So, it has a relevance in international law. If we look at the rules of this and the principle of this draft articles actually, we see that International organizations are responsible, first of all, for the conduct of their organs or agents; so, organs or agents of the international organization and that the status of organs or agencies established by the rules of the organization.

Second and maybe the most important thing for us: International Organizations are also responsible if they control the activities of organs put at the disposal of the organization. This is a clear case of the peacekeeping operations in which the personnel involved in is not the personnel of the organization but it is the Personnel of States put at the disposal of the organization. They are borrowed from the state.

Another important possibility is article 14 of these draft articles which states about the aid or the assistance in the commission of an internationally wrongful act.

So, indirect responsibility which is actually a quite important case for us because we have several cases of aiding or assistance in the Libyan scenario. So international organization is responsible if aid or assist a State under two conditions: first of all, the organization aid or assist with knowledge of the circumstances of the internationally wrongful act; so the international organization must know that its conduct will contribute to an international wrongful act, which I think should be the case for us. it is not secret what is happening in Libya. Second condition: the act would be internationally wrongful if committed by the organization. So, we need to find the applicable law for the organization which is difficult. Actually, which is long to explain but it is set in international law and has acknowledged the international organization are bound by customary international law and I would not say that the provision of torture is not a customary rule in international law. So, a National Organization should be bound by this rule.

There is one interesting examples of aid or assistance that I would like to draw your attention to. It regards the aid

or assistance of a United Nations peacekeeping operations in Congo. The operation is called Monusco. The operation had the aim to assist an armed group in Congo but the legal counsellor of the operations asked the commander to stop the cooperation with these armed groups because they were violating international human rights law, international humanitarian law and international Refugee law in Congo. So, the United Nations stopped this kind of collaboration because they were aware of the fact that their conduct was contributing to an internationally wrongful act.

Which are the challenges ahead? First of all, the judicial Fora. Which are the judicial Fora where one can challenge International Organizations on the ground of responsibility?

Of course, there are international organizations which have internal dispute mechanism such as the European Union but it's not so easy, for example, the extracontractual responsibility of the European Union is very difficult to explore and for the other organizations there is a problem with the immunity before national courts and with the absence of internal remedies. That's why, and I move to my last concluding part, it is more than fair to explore the responsibility of member states of international organization and there are at least two grounds for exploring this possibility. First of all, a conduct might be attributable to the member states and not to the International Organization. Second, even if the conduct is not attributable to the state, the state might nonetheless be responsible on other grounds that we will see at the end.

First of all, is it possible to consider that a conduct put in place within the context of an operation, for example, established by the European Union will be attributable to the state and not to European Union itself? The answer must be given in the positive because when organs are put at the disposal of the state of an international organization, International Organization must exercise effective control over the organ but these situations often do not happen. So very often, even if for example in the context of military operations, troops are put at the disposal of international organization, national command always retain control over the troops and that could be also the case for example of the European border Coast Guard in which the operations are managed by member states and the power of **frontex officials** is very limited.

There are cases of this: one of them is the famous Srebrenica case, it's a case before Dutch courts. The Netherlands have been held responsible for the conduct of their troops in the context of a peacekeeping operations. Indeed, the peacekeeping operation was deployed in Srebrenica. This case is important because the Dutch, the court of appeal in the Hague and then the Supreme Court said that it was the Netherlands to control the troops and not the United Nations. So, it was possible to attribute the conduct to a state.

as a last remark, even if it is not possible to prove the attribution of conduct to the State, it might be possible, but this is almost science fiction at this moment, to hold a member states of an international organization responsible for the conduct of the organization. I just read article 61 of the draft articles on the responsibility of a State part to an international organization: "*A state member of an international organization incurs International responsibility If by taking advantage of the fact that the organization is competence in relation to the subject matter, it circumvents its obligation*".

So, the use of, in terms of international organization by states to circumvent their obligations. There is also another way to express other principles that was put forward by the European Court of Human Rights: namely that states could not evade their responsibility under the convention of Human Rights by transferring functions to international organizations. There is a case, maybe we will explore it later or tomorrow during the working groups, in which two states, Belgium and Italy, had been held responsible for the conduct of NATO and the European

Court of Human Rights said that the Belgium and Italy had the responsibility when entering into NATO to determine that NATO internal dispute resolution mechanism did not flagrantly breach the European convention. So, there is a duty for states to make the international organization comply with human rights.

Challenges ahead: unfortunately, this case is very limited in scope because it was linked to an internal labour dispute but the principal was quite clear, I would say, and of course there is a need to establish a link between our cases. So, the procedures for example employed by the international organization involved and the conduct of States. this is really a challenge. I think that from this cooperation this challenge might be overcome by obtaining evidences of what international organization do on the ground. maybe it's on us to understand the role of the member states of the international organizations in the making of this procedure.

therefore, to answering the last question it is possible I would say yes maybe it's difficult but I would say it's possible

thank you very much

Violences sexuelles sur la route de la migration: quelles réponses apporter? di Céline Bardet

Céline Bardet - International Jurist, Founder and Director of WWOW We Are NOT Weapons of War

Céline Bardet a fondé l'ONG – We are NOT Weapons of War (WWoW) - qui adresse la question de l'utilisation des violences sexuelles dans les environnements fragiles, i.e. conflits, crises, centres de rétention et camps de réfugiés. Elle souligne que les violences sexuelles sont utilisées comme arme de guerre. Juriste et enquêtrice criminelle internationale, elle travaille aussi sur les crimes de guerre, la justice transitionnelle et la réforme des forces de sécurité depuis plus de 20 ans. Son ONG développe un plaidoyer sur la notion de viol comme arme de guerre, lutte contre l'impunité et contribue à appuyer la réhabilitation des personnes victimes de violences sexuelles, car ces violences sont souvent systématiques, organisées et traumatiques.

Ces victimes survivantes ont besoin d'avoir un suivi médical adapté. Le trauma et les besoins qui sont liés à ces crimes ont besoins de réponses adaptées. WWoW a aussi développé un projet transversal intéressant au regard de ce qui a été dit aujourd'hui, qui s'appelle le *backup*, c'est un outils technologique sécurisé, une plateforme et une application qui permettent aux personnes victimes de violence sexuelle situées dans les zones inaccessibles, de se signaler et d'envoyer des informations comme d'avoir accès aux services dont elles ont besoin (médical, juridique, économique et psycho social). De l'autre côté on a un *backoffice*, outil d'analyse utilisant l'intelligence artificielle et la block chain, qui centralise les informations et les sécurisent pour analyser les trends, et être utilisé pour développer des actions en justice. Le BackUp aussi inclut une plateforme collaborative de travail afin de faciliter la coordination entre professionnels, et l'accès à des outils.

Parlant de la situation de violence sexuelles chez les migrants, je précise que je ne suis pas une spécialiste des questions migratoires, par contre j'ai accepté de venir parce que sur 10 migrants qui arrivent en Europe, 8 ou 9 sont ou ont été victimes de violences sexuelles. A ce jour, peu d'études existent sur la question mais devraient être conduites. Il s'agit de femmes, de jeunes filles, mais aussi des hommes. Il est donc important de ne pas réduire la violence sexuelle à une question de genre. On parle de la Lybie où je travaille depuis 2011, et où les violences sexuelles sont systématiquement utilisés y compris envers des hommes. En 2011 il y a eu beaucoup de viol commis et aucune étude sur cette question. WWoW prépare le premier rapport sur le viol en Libye (fin 2019). Pour les personnes qui acceptent le retour volontaire ou qui arrivent en Europe cette question de traumatisme n'est pas suffisamment prise en compte, elle n'est pas assez documentée, les besoins médico-sociales et juridiques ne sont pas adéquats. Ce trauma a cette particularité qu'il crée un sentiment de culpabilité chez les victimes.

Concernant la Cours Pénale Internationale le viol est considéré comme un élément constitutif de crime de guerre, crime contre l'humanité et génocide. On a parlé de Bani Walid, Sabrata, mais il faut commencer par faire un mapping de tous ces centres de détention. On parle encore très peu des violences sexuelles ; il faut un réel travail de collaboration pour cerner la situation en Lybie et centraliser la documentation, travailler avec les libyens et former les personnes qui documentent. Il faudrait que la CPI travaille plus efficacement sur la Libye, aille sur le terrain, échange avec les ONGs. Nous utilisons un système de délégation et on guide le travail de ces personnes jusqu'au moment où nous pensons que le dossier est complet et prêt à être soumis. Sur la plainte contre Haftar, on la fait avec zéro moyen et la plainte suit son cours, elle est admissible et une instruction est en cours en France et c'est la première fois. Sur paris nous travaillons avec l'unité crimes de guerre qui travaille sur de nombreux cas libyens et nous sommes en discussion avec la CPI aussi sur la Libye.

Il y a une certaine rupture compréhensible peut-être entre les institutions, les libyens, les migrants à cause des attentes. Je crois donc qu'il faut une nouvelle approche en termes de méthodologie de travail, il faut arriver à s'unir car la voie judiciaire est une voie très forte pour faire plier les gouvernements. On y parviendra que si l'on travaille sous forme de plateforme pour aboutir à quelque chose de concret. Concernant le plaidoyer, WWoW travaille en complète collaboration avec la fondation Mukwege, il y a un réseau mondial de survivant de violence sexuelles (Réseau SEMA), elles sont actuellement à New York pour faire du lobbying et cela marche car on en parle un peu plus. Il faudrait également faire quelque chose en ce qui concerne les migrants, car il faut qu'ils aient la possibilité de venir devant les institutions pour faire venir le sujet au niveau mondial. Nous co-organisons avec la fondation Mukwege et la Grande Duchesse du Luxembourg le forum StandSpeakRiseUp qui met au centre les survivantes de viol et leur donne l'opportunité d'être actrices de cette conférence. Il faut permettre aux personnes concernées d'être acteurs tout en les accompagnant et en les formant. C'est ainsi que nous aurons un impact sur des questions primordiales telles que celle liée aux migrants.

Conference schedule



The **Sciabaca project** aims to respond to the governmental and regulatory policies that in the recent years have been registered at national, European and International levels restricting freedom of movement and the right to asylum.

The main goal is to provide highly specialized tools, useful for the proposition of strategic litigation in front of the European and International courts.

The Sciabaca project will create and strengthen communication and operational platforms among qualified international subjects operating in this field, to promote strategic actions and develop scientific knowledge and advocacy.



The **#externalisationpolicieswatch project** - coordinated by National Arci - aims to analyse the policies of externalization of asylum and migration in its various geopolitical components - regional context, link between migration/security /development, use of funds and benefit of the private sector, impact on the lives of migrants and local populations - through field missions and monitoring of policies and their effect in terms of systematic violations of fundamental rights.

The material produced (video-photographic and text) focuses on specific countries, both country of origin and transit route - such as Libya, Niger, Sudan, Egypt and Tunisia - and it is disseminated in international activities of advocacy, communication and support to the strategic dispute.



The **Cairo Institute for Human Rights Studies (CIHRS)** is an independent organisation, founded in 1993, that advocates for human rights and democracy in the Middle-East and North Africa (MENA) through the empowerment and elevation of local change-makers. Present in Tunis, Cairo, Brussels, Geneva and New-York, CIHRS focuses on political & civil rights, the protection of public space, justice and accountability. Following the diagnosis of a weak and isolated civil society, CIHRS launched the Libya Platform in 2016 as a safe space to strengthen and mobilise Libyan rights defenders. In 2019, CIHRS and the Platform released their own Roadmap for reform. This event comes as part of the Platform's efforts to fight impunity in Libya.

Meeting information

The meeting is directed at associations and lawyers who work in the field of strategic litigation and advocacy against the violations of the human rights of migrants after the Libyan route shutdown. Through international agreements, reinforcement of border authorities, political and economic support, contraction and criminalization of rescue activities, an increasing number of foreign citizens and refugees are locked in Libyan jails where they undergo inhumane and degrading treatment.

During the meeting we analyze the possibilities to appeal to national and international courts for the protection of rights, calling into question the European and African states for complicity, violation of the rules on the protection of refugees and human rights and commission of international crimes. The practical basis is laid for the creation of an international collaboration platform for knowledge sharing, action strategy and planning.

ASGI

www.asgi.it
info@asgi.it

Associazione Studi Giuridici Immigrazione

asgi_it

Sciabaca project

Giulia Crescini crescini.g@gmail.com
Diletta Agresta sciabaca@asgi.it

ARCI

<https://www.arci.it/documento/la-pericolosa-relazione-tra-migrazione-sviluppo-e-sicurezza-per-esternalizzare-le-frontiere-in-africa-il-caso-di-sudan-niger-e-tunisia/>

#externalisationpolicieswatch project

Sara Prestianni prestianni@arci.it

Monitoring of externalization policies on immigration

CIHRS

info@cihrs.org
Karim Salem karim@cihrs.org



Violations of human rights after the Lybian route shutdown: legal liability of the Italian and Lybian governments and possible legal solutions

15-16 March 2019

Hotel Golden Tulip El Mechtel
Tunis

With the support of Charlemagne Foundation,
Haiku Lugano Foundation, Fouocammare Fund, Sida
and Open Society Foundations



Programme

15 March 9.00-19.30

9.00-10.00 Opening remarks

Sciabaca – Oltre il Confine

Lorenzo Trucco - President ASGI (Association for Juridical Studies on Immigration)

Stefania Mancini - Charlemagne Foundation

#externalizationpolicieswatch

Sara Prestianni - ARCI (Italian Recreational and Cultural Association)

Giovanna Castagna - Senior Program Specialist, Open Society Initiative for Europe

Ziad Abdel Tawab - Deputy director CIHRS (Cairo Institute for Human Rights Studies)

10.00-10.30 Summary report of the main legal profiles of the externalization processes with a focus on the Libyan route

Giulia Crescini - ASGI

10.30-13.30

FIRST PANEL

Moderator: **Sara Prestianni** - ARCI

AFRICAN COURT ON HUMAN AND PEOPLES' RIGHTS: PROCEDURES AND CONTENTS OF LEGAL PROTECTION AGAINST VIOLATIONS OF THE HUMAN RIGHTS OF MIGRANTS IN LIBYA

10.30-10.50 Means of action by the Commission and the African Court on Human and Peoples' Rights in the protection of the rights of migrants

Sahli Fadel Maya - Member of the African Commission on Human and Peoples' Rights; Special Rapporteur on refugees, asylum seekers, migrants and internally displaced people; lawyer and professor of International Law (University of Algiers)

10.50-11.10 Advocacy mechanisms and litigation in the African Commission and Court of Human Rights

Ulrich Stege - International University College di Torino (IUC)
Sara Prestianni - ARCI

11.10-11.30 Debate

11.30-12.00 Break

12.00-12.20 Human rights violations of the migrants during detention, during disembarking and while being on the Libyan territory

Libyan Platform (LP) coalition

12.20-12.40 Jurisdictional solutions in Tunisia for the protection of migrants, particularly those rejected at sea

Sihem El Mabrouk - Ligue Tunisienne des Droits de l'Homme

12.40-13.00 Debate

13.00-14.00 Lunch

14.00-16.00

SECOND PANEL

Moderator: **Salvatore Fachile** - ASGI

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS: SUMMARY OF THE RELEVANT CASE STUDIES ON THE BLOCKING OF THE LIBYAN ROUTE AND ANALYSIS OF THE POSSIBILITIES OF LITIGATION PRESENTED BY MIGRANTS IN LIBYA

14.00-14.20 The violations of the European Convention on Human Rights in relation to the externalization procedures of European policies

Ulrich Stege - International University College di Torino (IUC)

14.20-14.40 Challenges: organizations and lawyers' access to detention and disembarking points; a focus on the threads by the armed groups

Libyan Platform (LP) coalition

14.40-15.00 Debate

15.00-15.20 Application of interim measures for people rejected to Libya

Andrea Spagnolo - Researcher in international law, Department of Law, University of Turin
Loredana Leo - ASGI

15.20-15.40 Institution of Libyan SAR zone: juridical and practical profiles

Charles Heller - Forensic Oceanography/MIGREUROPE
Alessandra Annoni - Associate Professor of International Law, University of Ferrara

15.40-16.00 Debate

16.00-16.30 Break

16.30-19.30

THIRD PANEL

Moderator: **Karim Salem** - CIHRS

RESPONSIBILITY FROM THE POINT OF VIEW OF INTERNATIONAL LAW AND INTERNAL CRIMINAL LAW: INTERNATIONAL CRIMINAL COURT, UNIVERSAL JURISDICTION AND RESPONSIBILITY OF INTERNATIONAL ORGANIZATIONS

16.30-16.50 Legal responsibility before the international criminal court against human rights violation of migrants in Libya

Alison Whifford - Associate Trial Lawyer, Prosecution Division, Ufficio del Procuratore Corte penale internazionale

16.50-17.10 Legal responsibility before the International Criminal Court in Libya

Chantal Meloni - Associate Professor, International Criminal Law (University of Milan), ECCHR Legal Advisor, International Crimes and Accountability

17.10-17.30 The criminal proceedings celebrated in Italy for violations of the rights of migrants in Libya and at sea

Luca Masera - Jurist and professor of criminal law at the University of Brescia

17.30-18.00 Debate

18.00-18.20 Legal responsibility of international organizations in Libyan detention centres

Andrea Spagnolo - Researcher in international law, Department of Law, University of Turin

18.20-18.40 What justice in Europe for the crimes committed in Libya?

Ingrid Meiton - Lawyer and membre of Layers without borders France

18.40-19.00 Sexual violences on the migratory route: what answers?

Celine Bardet - International Jurist, Founder and Director of WWOW We Are NOT Weapons of War

19.00-19.30 Debate

16 Marh 9.00-12.00

9.00-12.00 Focus groups on the following themes:

Litigation before the African Court on Human and Peoples' Rights: prospect of a case - law and organization of a team of lawyers for the effective implementation of the hypothetical litigation.

Moderates: **Ulrich Stege** - International University College di Torino (IUC)

The dispute before the European Court of Human Rights by people in Libyan territory: the challenges and opportunities for collaboration.

Moderates: **Cristina Laura Cecchini** - ASGI

The litigation before the European national courts against repatriation: setting up a team of lawyers from countries of origin and destination aimed to start a joint and cross-boarder litigation to both prevent repatriation and protect people already repatriated.

Moderates: **Luca Masera** - Jurist and professor of criminal law at the University of Brescia

Advocacy: strategies to alert governments and civil society on human rights violations resulting from outsourcing policies.

Moderates: **Sara Prestianni** - ARCI

12.00

Press conference



Il **progetto Sciabaca** si propone di contrastare le politiche governative e normative registrate nel corso degli ultimi anni a livello nazionale, europeo ed internazionale che limitano la libertà di movimento e il diritto di asilo. Il progetto Sciabaca mira a fornire strumenti altamente specializzati utili alla proposizione di contenzioso strategico di fronte alle Corti domestiche europee ed internazionali.

Per la promozione di queste azioni di contenzioso strategico, per lo sviluppo delle conoscenze scientifiche e di nuove azioni di advocacy, il progetto Sciabaca si prefigge di creare e rafforzare delle piattaforme comunicative ed operative tra soggetti internazionali qualificati che operano in questo settore.



Il **progetto #externalisationpolicieswatch** – coordinato da Arci Nazionale – permette di strutturare un'analisi articolata delle politiche di esternalizzazione di asilo e migrazione nelle sue varie

componenti geopolitiche - contesto regionale, legame tra migrazione/sicurezza/sviluppo, analisi dei fondi usafi e del settore privato che ne beneficia, impatto sulla vita dei migranti e delle popolazioni locali – attraverso missioni sul campo e monitoraggio delle politiche e del loro effetto in termini di sistematiche violazioni dei diritti fondamentali.

Il materiale prodotto – video-fotografico e di testo – focalizzato su casi paese centrali tra quelli di origine e transito delle rotte, quali Libia, Niger, Sudan, Egitto e Tunisia, viene diffuso in attività internazionali di advocacy, comunicazione e supporto al contenzioso strategico.



Il **Cairo Institute for Human Rights Studies (CIHRS)** è un'organizzazione indipendente, fondata nel 1993, che difende i diritti umani e la democrazia nel Medio Oriente e nel Nord Africa (MENA) attraverso l'emancipazione dei difensori locali. Presente a Tunisi, Il Cairo, Bruxelles, Ginevra e New York, il CIHRS si concentra sui diritti politici e civili, sulla protezione dello spazio pubblico, sulla giustizia e sulla responsabilità. Di fronte ad una società civile debole e isolata, il CIHRS ha lanciato la piattaforma della Libia nel 2016 come uno spazio sicuro per rafforzare e mobilitare i difensori dei diritti libici. Nel 2019, CIHRS e la piattaforma hanno pubblicato la propria tabella di marcia per la riforma. Questo evento fa parte degli sforzi della piattaforma per combattere l'impunità in Libia.

Informazioni sull'incontro

Il convegno è rivolto ad associazioni e avvocati che nel settore del contenzioso strategico e in quello dell'advocacy lavorano a strumenti di reazione contro le violazioni dei diritti umani dei migranti a seguito della chiusura della rotta libica. Tramite accordi internazionali, rafforzamento delle autorità di confine, sostegno politico ed economico, contrazione e criminalizzazione delle attività di soccorso, un numero sempre maggiore di cittadini stranieri e rifugiati sono bloccati nelle carceri libiche dove sono sottoposti a trattamenti disumani e degradanti.

Durante l'incontro si analizzano le possibilità di adire le corti nazionali ed internazionali per la tutela dei diritti, chiamando in causa gli stati europei ed africani per complicità, violazione delle norme sulla protezione dei rifugiati e dei diritti umani, commissione di gravi illeciti internazionali. Si pongono le base pratiche per la creazione di una piattaforma di collaborazione internazionale per la condivisione di conoscenza, strategia di azione e progettazione.

ASGI

www.asgi.it
info@asgi.it

Associazione Studi Giuridici Immigrazione

asgi_it

Progetto Sciabaca

Giulia Crescini crescini.g@gmail.com
Diletta Agresta sciabaca@asgi.it

ARCI

<https://www.arci.it/documento/la-pericolosa-relazione-tra-migrazione-sviluppo-e-sicurezza-per-esternalizzare-le-frontiere-in-africa-il-caso-di-sudan-niger-e-tunisia/>

Progetto #externalisationpolicieswatch

Sara Prestianni prestianni@arci.it

Monitoring of externalization policies on immigration

CIHRS

info@cihrs.org
Karim Salem karim@cihrs.org



Violazioni dei diritti umani a seguito della chiusura della rotta libica: i rimedi giurisdizionali e le responsabilità giuridiche dell'Italia e della Libia

15-16 marzo 2019

Hotel Golden Tulip El Mechtel
Tunisi

Con il sostegno di Fondazione Charlemagne,
Fondazione Haiku Lugano, Fondo Fuocoammare, Sida
e Open Society Foundations



Programma

15 Marzo 9.00-19.30

- 9.00-10.00 Presentazione
Sciabaca – Oltre il Confine
Lorenzo Trucco - *Presidente ASGI*
Stefania Mancini - *Fondazione Charlemagne*
#externalizationpolicieswatch
Sara Prestianni - *ARCI*
Giovanna Castagna - *Senior Program Specialist, Open Society Initiative for Europe*
Ziad Abdel Tawab - *Deputy director CIHRS (Cairo Institute for Human Rights Studies)*
- 10.00-10.30 Relazione di sintesi dei principali profili giuridici dei processi di esternalizzazione con particolare riguardo alla rotta libica.
Giulia Crescini - *ASGI*

10.30-13.30

PRIMO PANEL

Moderata: **Sara Prestianni** - *ARCI*

CORTE AFRICANA DEI DIRITTI UMANI E DEI POPOLI: PROCEDURE E CONTENUTI DELLA TUTELA GIURIDICA CONTRO LE VIOLAZIONI DEI DIRITTI UMANI DEI MIGRANTI IN LIBIA

- 10.30-10.50 Modalità di azione della commissione e della corte africana dei diritti umani e dei popoli in materia di protezione dei diritti dei migranti
Sahli Fadel Maya - *Membro della Commissione Africana sui Diritti Umani e dei Popoli; Relatore Speciale su rifugiati, richiedenti asilo, migranti e sfollati interni; avvocato e professore di Diritto Internazionale (Università di Algeri)*
- 10.50-11.10 Meccanismi di advocacy e contenzioso presso commissione e corte africani dei diritti umani e dei popoli
Ulrich Stege - *International University College di Torino (IUC)*
Sara Prestianni - *ARCI*
- 11.10-11.30 Dibattito
- 11.30-12.00 Pausa
- 12.00-12.20 Le violazioni dei diritti umani dei migranti in stato di detenzione, in fase di sbarco o comunque presenti sul territorio libico
Libyan Platform (LP) coalition
- 12.20-12.40 I rimedi giurisdizionali interni alla Tunisia per la tutela dei migranti, in particolare quelli respinti in mare
Siham El Mabrouk - *Ligue Tunisienne des Droits de l'Homme*
- 12.40-13.00 Dibattito
- 13.00-14.00 Pausa pranzo

14.00-16.00

SECONDO PANEL

Moderata: **Salvatore Fachile** - *ASGI*

CORTE EUROPEA DEI DIRITTI DELL'UOMO: SINTESI DELLA CASISTICA RILEVANTE IN MATERIA DI BLOCCO DELLA ROTTA LIBICA E ANALISI DELLE POSSIBILITÀ DI CONTENZIOSO ATTIVATO DAI MIGRANTI PRESENTI IN LIBIA

- 14.00-14.20 Le violazioni della Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo in relazione ai procedimenti di esternalizzazione delle politiche europee
Ulrich Stege - *International University College di Torino (IUC)*
- 14.20-14.40 Le sfide: accesso alla detenzione e ai punti di sbarco di avvocati e associazioni; focus sulle minacce dei gruppi armati
Libyan Platform (LP) coalition
- 14.40-15.00 Dibattito
- 15.00-15.20 La presentazione del ricorso di urgenza alla CEDU per persone respinte in Libia
Andrea Spagnolo - *Ricercatore di diritto internazionale, Dipartimento di Giurisprudenza, Università di Torino*
Loredana Leo - *ASGI*
- 15.20-15.40 L'istituzione della zona SAR libica: profili giuridici e pratici
Charles Heller - *Forensic Oceanography/MIGREUROPE*
Alessandra Annoni - *Professoressa associata di diritto internazionale, Università di Ferrara*
- 15.40-16.00 Dibattito
- 16.00-16.30 Pausa

16.30-19.30

TERZO PANEL

Moderata: **Karim Salem** - *CIHRS*

LA RESPONSABILITÀ DAL PUNTO DI VISTA DEL DIRITTO INTERNAZIONALE E DEL DIRITTO PENALE INTERNO: CORTE PENALE INTERNAZIONALE, GIURISDIZIONE UNIVERSALE E RESPONSABILITÀ DELLE ORGANIZZAZIONI INTERNAZIONALI

- 16.30-16.50 I profili sostanziali e procedurali del ricorso alla Corte Penale Internazionale
Alison Whifford - *Associate Trial Lawyer, Prosecution Division, Ufficio del Procuratore Corte penale internazionale*
- 16.50-17.10 Responsabilità giuridica innanzi alla corte penale internazionale contro la violazione dei diritti umani dei migranti in Libia
Chantal Meloni - *Professore associato, International Criminal Law (Università degli Studi di Milano), Legal Advisor ECCHR, International Crimes and Accountability*

- 17.10-17.30 I procedimenti penali celebrati in Italia per le violazioni dei diritti dei migranti in Libia e in mare
Luca Maserà - *Giurista e professore di diritto penale presso l'Università degli Studi di Brescia*
- 17.30-18.00 Dibattito
- 18.00-18.20 Responsabilità giuridica delle organizzazioni internazionali nei centri di detenzioni libici
Andrea Spagnolo - *Ricercatore di diritto internazionale, Dipartimento di Giurisprudenza, Università di Torino*
- 18.20-18.40 Quale giustizia in Europa per i crimini commessi in Libia?
Ingrid Meffon - *Avvocato, Membro di Avvocati senza frontiere Francia*
- 18.40-19.00 Gli abusi sessuali a danno dei cittadini stranieri sulla rotta della migrazione: quali risposte apportare?
Celine Bardet - *Giurista Internazionale, Fondatrice e Direttrice di WWOW We Are NOT Weapons of War*
- 19.00-19.30 Dibattito

16 Marzo 9.00-12.00

9.00-12.00 Focus groups

I temi dei gruppi sono:

Il contenzioso davanti alla Corte Africana dei Diritti Umani e dei Popoli: prospettazione di un case - law ed organizzazione di un gruppo di avvocati per l'implementazione effettiva del contenzioso ipotizzato
Moderata: **Ulrich Stege** - *International University College di Torino (IUC)*

Il contenzioso davanti alla Corte Europea dei Diritti dell'Uomo da parte di persone che si trovano sul territorio libico: le sfide e le opportunità di collaborazione
Moderata: **Cristina Laura Cecchini** - *ASGI*

Il contenzioso davanti le corti nazionali europee avverso i rimpatri: creazione ed organizzazione di un gruppo di avvocati dei paesi di origine e di destinazione per l'attivazione congiunta e transfrontaliera di contenzioso allo scopo di prevenire il rimpatrio o per la tutela di persone già rimpatriate.
Moderata: **Luca Maserà** - *Giurista e professore di diritto penale presso l'Università degli Studi di Brescia*

Advocacy, Strategie per allertare governi e società civile sulle violazioni dei diritti umani conseguenti alle politiche di esternalizzazione
Moderata: **Sara Prestianni** - *ARCI*

12.00

Conferenza Stampa



Le **projet Sciabaca** vise à contrer les politiques gouvernementales et législatives de ces dernières années au niveau national, européen et international,

qui restreignent la liberté de circulation et le droit d'asile. Le projet Sciabaca vise à fournir des outils hautement spécialisés nécessaires pour l'introduction de contentieux stratégique devant les tribunaux nationaux, européens et internationaux.

Pour la promotion de ces actions en contentieux stratégique, pour le développement des connaissances scientifiques et de nouvelles actions de plaidoyer, le projet Sciabaca vise à créer et à renforcer des plates-formes opérationnelles et de communication entre les acteurs internationaux qualifiés du secteur.



Le **projet #externalisationpolicieswatch** – coordonné par Arci Nationale – permet de structurer une analyse articulée des politiques de externalisation de l'asile et la migration dans ses différentes

composants géopolitique – contexte régionale, lien entre migration/développement et sécurité, analyse du budget alloué et du secteur privé qui en bénéficient, impact sur les migrants et populations locales – à travers des missions sur le terrain et le monitoring des politiques et de leurs effets en terme de violations systématiques des droits fondamentaux.

Le matériel produit – vidéo-photo et rapports – focalisé sur des cas pays centrales entre ceux de origine et transit, tels que Libye, Niger, Soudan, Egypte et Tunisie est diffusé en activités internationales de plaidoyer, communication et support au contentieux stratégique.



L'**Institut du Caire pour les études des droits de l'Homme (CIHRS)** est une organisation indépendante fondée en 1993 qui défend les droits de l'Homme et la démocratie au Moyen-Orient et en Afrique du Nord (MENA), via le renforcement et l'autonomisation des activistes et défenseur-e-s locaux. Présent à Tunis, au Caire, à Bruxelles, à Genève et à New York, CIHRS axe son travail sur les droits politiques et civils, la protection de l'espace public, la justice et la lutte contre l'impunité. Face au diagnostic d'une société civile libyenne fragile et isolée, CIHRS lance en 2016 la Plateforme, un groupe de confiance servant à renforcer et mobiliser les défenseur-e-s libyen-ne-s. En 2019, CIHRS et la Plateforme publient leur propre feuille de route pour le changement. Cet événement s'inscrit dans le cadre des efforts de la Plateforme pour lutter contre l'impunité en Libye.

Informations sur la réunion

La réunion s'adresse aux associations et aux avocats travaillant dans le domaine du contentieux stratégique et du plaidoyer afin de lutter contre les violations des droits *humains fondamentaux* des migrants suite à la fermeture de la route libyenne. A la suite d'accords internationaux, du renforcement des autorités de contrôle des frontières, du soutien politique et économique, ainsi que de la réduction et de la criminalisation des opérations de secours, un nombre croissant de ressortissants étrangers et de réfugiés se trouvent enfermés dans les prisons libyennes où ils sont soumis à des traitements inhumains et dégradants.

Au cours de la réunion nous analyserons les possibilités de faire appel aux juridictions nationales et internationales pour la protection des droits, mettant en cause les Etats européens et africains pour complicité, violation des normes sur la protection des réfugiés et des droits de l'homme, ainsi que la commission d'infractions graves au droit international. Nous poserons des bases concrètes pour la création d'une plateforme de collaboration internationale pour partager connaissances, stratégies et plans d'action.

ASGI

www.asgi.it
info@asgi.it

Associazione Studi Giuridici Immigrazione

asgi_it

Projet Sciabaca

Giulia Crescini crescini.g@gmail.com
Diletta Agresta sciabaca@asgi.it

ARCI

<https://www.arci.it/documento/la-pericolosa-relazione-tra-migrazione-sviluppo-e-sicurezza-per-esternalizzare-le-frontiere-in-africa-il-caso-di-sudan-niger-e-tunisia/>

Projet #externalisationpolicieswatch

Sara Prestianni prestianni@arci.it

Monitoring of externalization policies on immigration

CIHRS

info@cihrs.org
Karim Salem karim@cihrs.org



Violations des droits de l'homme suite à la fermeture de la route libyenne: voies de recours et responsabilités juridiques de l'Italie et de la Libye

15-16 mars 2019

Hotel Golden Tulip El Mechtel
Tunis

Avec le soutien de Fondation Charlemagne, Fondation Haiku Lugano, Funds Fuocoammare, Sida et Open Society Foundations



Programme

15 mars 9h00-19h30

09h00-10h00 Présentation

Sciabaca – Au-delà de la frontière

Lorenzo Trucco - Président ASGI (Association des études juridiques sur l'immigration)

Stefania Mancini - Fondation Charlemagne

#externalizationpolicieswatch

Sara Prestianni - ARCI (Association Récréative et Culturelle Italienne)

Giovanna Castagna - Senior Program Specialist, Open Society Initiative for Europe

Ziad Abdel Tawab - Deputy director CIHRS (Cairo Institute for Human Rights Studies)

10h00- 10h30 Rapport de synthèse sur les principaux profils juridiques des processus d'externalisation, en particulier en ce qui concerne la route libyenne
Giulia Crescini - ASGI

10h30-13h30

PREMIER PANEL

Modérateur: **Sara Prestianni** - ARCI

COUR AFRICAINE DES DROITS DE L'HOMME ET DES PEUPLES: PROCÉDURES ET CONTENU DE LA PROTECTION JURIDIQUE CONTRE LES VIOLATIONS DES DROITS DE L'HOMME DES MIGRANTS EN LIBYE

10h30-10h50 Les moyens d'action de la commission et de la Cour africaine des droits de l'homme et des peuples en matière de protection des droits des migrants
Sahli Fadel Maya - Membre de la Commission africaine des droits de l'homme et des peuples; Rapporteur spécial sur les réfugiés, les demandeurs d'asile, les migrants et déplacés internes; avocat et professeur de droit international (Université d'Alger)

10h50-11h10 Mécanismes de plaidoyer et contentieux à la Commission africaine et à la Cour des droits de l'homme et des peuples
Ulrich Stege - International University College di Torino (IUC)
Sara Prestianni - ARCI

11h10-11h30 Débat

11h30-12h00 Pause

12h00-12h20 Violations des droits de l'homme des migrants en détention, en phase de débarquement ou présentes sur le territoire libyen
Libyan Platform (LP) coalition

12h20-12h40 Recours juridictionnels en Tunisie pour la protection des migrants, en particulier ceux rejetés en mer
Siheem El Mabrouk - Ligue Tunisienne des Droits de l'Homme

12h40-13h00 Débat

13h00-14h00 Pause déjeuner

14h00-16h00

DEUXIÈME PANEL

Modérateur: **Salvatore Fachile** - ASGI

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME : RÉSUMÉ DES ÉTUDES DE CAS RÉVÉLÉES SUR LE BLOCAGE DE LA ROUTE LIBYENNE ET ANALYSE DES POSSIBILITÉS DE CONTENTIEUX DÉCLENCHÉES PAR DES MIGRANTS PRÉSENTS EN LIBYE

14h00-14h20 Les violations de la Convention européenne des droits de l'homme en relation avec les procédures d'externalisation des politiques européennes
Ulrich Stege - Collège universitaire international de Turin (IUC)

14h20-14h40 Les défis: accès à la détention et aux sites de débarquement des avocats et des associations; accent sur les menaces des groupes armés
Libyan Platform (LP) coalition

14h40-15h00 Débat

15h00-15h20 Présentation de l'appel urgent à la CEDH pour les personnes rejetées en Libye
Andrea Spagnolo - Chercheur en droit international, Département de droit, Université de Turin
Loredana Leo - ASGI

15.20-15.40 La création de la zone SAR libyenne : profils juridiques et pratiques
Charles Heller - Forensic Oceanography/MIGREUROPE
Alessandra Annoni - Professeur associé de droit international à l'Université de Ferrare

15h40-16h00 Débat

16h00-16h30 Pause

16h30-19h30

TROISIÈME PANEL

Modérateur: **Karim Salem** - CIHRS

RESPONSABILITÉ DU POINT DE VUE DU DROIT INTERNATIONAL ET DU DROIT PÉNAL INTERNE : COUR PÉNALE INTERNATIONALE, COMPÉTENCE UNIVERSELLE ET RESPONSABILITÉ DES ORGANISATIONS INTERNATIONALES

16.30-16.50 Les profils de fond et de procédure de l'appel à la Cour pénale internationale
Alison Whifford - Avocate associée aux poursuites, Division des poursuites, Bureau du Procureur Cour pénale internationale

16h50-17h10 Responsabilité juridique devant la Cour pénale internationale contre la violation des droits humains des migrants en Libye
Chantal Meloni - Professeure associée en droit pénal international (Université de Milan), conseillère juridique de la ECCHR, Crimes internationale et accountability

17h10-17h30 La procédure pénale célébrée en Italie pour violation des droits des migrants en Libye et en mer
Luca Masera - Juriste et professeur de droit pénal à l'Université de Brescia

17h30-18h00 Débat

18h00-18h20 Responsabilité juridique des organisations internationales dans les centres de détention libyens
Andrea Spagnolo - Chercheur en droit international, Département de droit, Université de Turin

18h20-18h40 Quelle justice en Europe pour les crimes commis en Libye?
Ingrid Metton - Avocate et membre d'avocats sans frontière France

18h40-19h00 Violences sexuelles sur la route de la migration: quelles réponses apporter?
Celine Bardet - Juriste internationale, Fondatrice et Directrice de WWOW We Are NOT Weapons of War

19h00-19h30 Débat

16 mars 9h00-12h00

9h00-12h00 Groupes de discussion

Les thèmes des groupes sont les suivants:

Le litige devant la Cour africaine des droits de l'homme et des peuples : perspective d'une jurisprudence et organisation d'un groupe d'avocats pour la mise en œuvre effective du litige hypothétique
Modérateur: **Ulrich Stege** - Collège universitaire international de Turin (IUC)

Le différend porté devant la Cour européenne des droits de l'homme par des migrants présents sur le territoire libyen : défis et possibilités de collaboration
Modérateur: **Cristina Laura Cecchini** - ASGI

Le litige devant les juridictions nationales européennes contre le rapatriement: création et organisation d'un groupe d'avocats des pays d'origine et de destination pour l'activation du contentieux conjoint et transfrontalier afin d'empêcher le rapatriement ou pour la protection des personnes déjà rapatriées.
Modérateur: **Luca Masera** - Juriste et professeur de droit pénal à l'Université de Brescia

Advocacy: stratégies pour alerter les gouvernements et la société civile sur les violations des droits de l'homme résultant de la politique de externalisation
Modérateur: **Sara Prestianni** - ARCI

12.00

Press conference

المشروع «شبكة» يقترح معارضة السياسات الحكومية والتنظيمية المسجلة في السنوات الأخيرة على المستوى الوطني والأوروبي والدولي والتي تحد من حرية التنقل والحق في اللجوء

المشروع «شبكة» يهدف إلى توفير أدوات متخصصة للغاية مفيدة. لاقتراح التقاضي الاستراتيجي أمام المحاكم المحلية الأوروبية والدولي لتعزيز هذه الإجراءات التقاضي الاستراتيجي ، لتطوير المعرفة العلمية وإجراءات نقض جديدة لتعزيز هذه الإجراءات التقاضي الاستراتيجي ، لتطوير المعرفة العلمية وإجراءات التنديد الجديدة ، يريد مشروع الشبكة إنشاء وتعزيز منصات الاتصال والتشغيل بين الموضوعات الدولية المؤهلة العاملة في هذا القطاع



المشروع #externalisationpolicieswatch بتنسيق من NATIONAL ARCI يسمح ببناء تحليل مفصل لسياسات اللجوء والهجرة الخارجية بمختلف مكوناتها الجيوسياسية - السياق الإقليمي

الصلة بين الهجرة / الأمن / التنمية ، تحليل أموال القطاع الخاص التي ، تستفيد منها ، التأثير على حياة المهاجرين والسكان المحليين من خلال البعثات الميدانية ورصد السياسات وتأثيرها من حيث الانتهاكات المنهجية للحقوق الأساسية. يتم نشر المواد المنتجة - الفيديو والصور النصية - التي تركز على حالات البلد المركزي بين حالات المنشأ وطرق العبور ، مثل ليبيا والنيجر والسودان ومصر وتونس ، في أنشطة الدعوة الدولية ، والاتصالات ودعم التقاضي الاستراتيجي

Cairo Institute for Human Rights Studies (CIHRS)

هي منظمة مستقلة ، تأسست في عام 1993 ، والتي تدافع عن حقوق (MENA) الإنسان والديمقراطية في الشرق الأوسط وشمال أفريقيا خلال تحرير المدافعين المحليين في تونس والقاهرة وبروكسل وجنيف ونيويورك CIHRS يتواجد مركز ، ويركز على الحقوق السياسية والمدنية وحماية الأماكن العامة والعدالة والمسؤولية. تواجه ضعف المجتمع المدني ومعزل ، أطلق مركز القاهرة منصة ليبيا في عام 2016 كمكان آمن لتعزيز حشد المدافعين عن الحقوق الليبية. في عام 2019 ، نشر مركز القاهرة ونظامه خريطة الطريق الخاصة بهم للإصلاح هذا الحدث جزء من جهود المنبر لمحاربة الإفلات من العقاب في ليبيا

معلومات الاجتماع

يهدف المؤتمر إلى جمعيات ومحامين يعملون في مجال التقاضي الاستراتيجي والشكاوى للعمل ضد انتهاك حقوق الإنسان للمهاجرين بعد إغلاق الطريق الليبي من خلال الاتفاقيات الدولية ، وتعزيز سلطات الحدود ، والدعم السياسي والاقتصادي ، وتقليص وتجريم أنشطة الإغاثة ، يتم حظر عدد متزايد من المواطنين الأجانب واللاجئين في السجون الليبية حيث يتعرضون لمعاملة لا إنسانية ومهينة خلال الاجتماع ، يتم تحليل إمكانات الإحالة إلى المحاكم الوطنية والدولية لحماية الحقوق ، وتدعو الدول الأوروبية والأفريقية إلى التواطؤ ، وانتهاك قواعد حماية اللاجئين وحقوق الإنسان ، وارتكاب جرائم دولية خطيرة. تم تعيين الأساس العملي للخلق من منصة التعاون الدولي لتبادل المعرفة ، واستراتيجية العمل والتخطيط

ASGI

www.asgi.it
info@asgi.it

f Associazione Studi Giuridici Immigrazione

t asgi_it

Sciabaca project

Giulia Crescini crescini.g@gmail.com
Diletta Agresta sciabaca@asgi.it

ARCI

https://www.arci.it/documento/la-pericolosa-relazione-tra-migrazione-sviluppo-e-sicurezza-per-esternalizzare-le-frontiere-in-africa-il-caso-di-sudan-niger-e-tunisia/

#externalisationpolicieswatch project

Sara Prestianni prestianni@arci.it

f Monitoring of externalization policies on immigration

CIHRS

info@cihrs.org
Karim Salem karim@cihrs.org

انتهاكات حقوق الإنسان ما بعد إغلاق طريق الهجرة عبر ليبيا: الحلول القانونية و المسؤولية القانونية لإيطاليا و ليبيا

16-15 مارس 2019

بنزل قلدن توليب المشتل . شارع أولاد حفوزو العمران
تونس

برعاية : Charlemagne Foundation
Haiku Lugano Foundation, Fouocammare Fund, Sida
and Open Society Foundations

برنامج

يوم 15 مارس 19,30-9,00

10,00-9,00 تقديم

شبكة - ما بعد الحدود

ASGI - رئيس جمعية ASGI
Fondazione Charlemagne - Stefania Mancini

#externalizationpolicieswatch

ARCI - Sara Prestianni

Senior Program Specialist, Open Society Initiative for Europe
Giovanna Castagna

Deputy director CIHRS (Cairo Institute for Human Rights Studies) - Ziad Abdel Tawab

10,30-10,00 تقرير موجز حول البيانات القانونية حول الوضعية

الخارجية, نظرة خاصة للهجرة عن طريق ليبيا

ASGI - Giulia Crescini

13,30-10,30

المحور الأول

تقديم : ARCI - Sara Prestianni

المحكمة الإفريقية لحقوق الإنسان والشعوب: الإجراءات و محتوى الحماية القانونية ضد إنتهاكات حقوق الإنسان و المهاجرين في ليبيا

10,50-10,30 طريقة تعامل اللجنة و المحكمة الإفريقية لحقوق الإنسان و

الشعوب في ما يتعلق بحماية حقوق المهاجرين

Member of the African Commission - Sahli Fadel Maya
on Human and Peoples' Rights; Special Rapporteur on refugees, asylum seekers, migrants and internally displaced people; lawyer and professor of International Law (University of Algiers)

11,10-10,50 أليات الدفاع و النزاع لدى اللجنة و المحكمة الإفريقيتان لحقوق

الإنسان و الشعوب

International University College di Torino (IUC) - Ulrich Stege
ARCI - Sara Prestianni

11,30-11,10 نقاش

12,00-11,30 راحة

12,20-12,00 إنتهاكات حقوق الإنسان للمهاجرين في حالة الاعتقال, في

حالة الوصول للميناء او عموما في حالة وجودهم في ليبيا

Libyan Platform (LP) coalition

12,40-12,20 الإجراءات القانونية الداخلية في تونس لحماية المهاجرين ,

in particolare quelli respinti in mare

Ligue Tunisienne des Droits de l'Homme - Sihem El Mabrouk

13,00-12,00 نقاش

14,00-13,00 راحة الغداء

16,00-14,00

المحور الثاني

تقديم : ASGI - Salvatore Fachile

المحكمة الأوروبية لحقوق الإنسان : تقرير حول الحالات و الوضعية الناتجة عن إغلاق طريق الهجرة عبر ليبيا و تحليل سبل و طرق النزاع الذي يطالب به مهاجرون موجودون بليبيا

14,00-14,00 الإنتهاكات الواقعة للاتفاقية الأوروبية لحقوق الإنسان في

ما يخص إجراءات السياسة الأوروبية في التحكم في المحيط الخارجي

International University College di Torino (IUC) - Ulrich Stege

14,40-14,20 التحديات: تمكن المحامين و الجمعيات من الوصول و

الدخول الى مناطق الإحتجاز و مناطق وصول قوارب الهجرة : نظرة خاصة لتهديدات المجموعات المسلحة

Libyan Platform (LP) coalition

15,00-14,40 نقاش

15,20-15,00 تقديم شكاية مستعجلة للأشخاص المبعدين الى ليبيا المحكمة

لأوروبية لحقوق الإنسان

Andrea Spagnolo - Ricercatore di diritto internazionale,
Dipartimento di Giurisprudenza, Università di Torino
Loredana Leo - ASGI

15,40-15,20 انشاء منطقة البحث و النجدة الليبية : البيانات القانونية و

التطبيقية

Forensic Oceanography/MIGREUROPE - Charles Heller
Associate Professor of International - Alessandra Annoni
Law, University of Ferrara

16,00-15,40 نقاش

16,30-16,00 راحة

19,30-16,30

المحور الثالث

تقديم : CIHRS - Karim Salem

المسؤولية اعتمادا على القانون الدولي و على القانون الجنائي الداخلي: المحكمة الجنائية الدولية, القانون الدولي و مسؤوليات المنظمات الدولية

16,50-16,30 البيانات الجوهرية و الإجرائية لتقديم الشكاية لدى المحكمة

الجنائية الدولية

Alison Whitford - Associate Trial Lawyer, Prosecution Division, Ufficio del Procuratore Corte penale internazionale

17,10-16,50 المسؤولية القانونية أمام المحكمة الجنائية الدولية ضد

إنتهاكات حقوق الإنسان و المهاجرين في ليبيا

Chantal Meloni - Professore associato, International Criminal Law (Università degli Studi di Milano), Legal Advisor
ECCHR, International Crimes and Accountability

17,30-17,10 الحالات الشهيرة إنتهاك المهاجرين في ليبيا

Jurist and professor of criminal law at the University of Brescia - Luca Masera

18,00-17,30 نقاش

18,20-18,00 المسؤوليات القانونية للمنظمة الدولية داخل مراكز الإعتقال

في ليبيا

Researcher in international law, Department of Law, University of Turin - Andrea Spagnolo

18,40-18,20 ما هي القوانين الأوروبية المتعامل بها ضد الإنتهاكات

الواقعة في ليبيا

Lawyer and membre of Layers without borders France - Ingrid Metton

19,00-18,40 الاعتداء الجنسي على حساب المواطنين الأجانب على

طريق الهجرة: ما هي الردود التي ينبغي تقديمها؟

International Jurist, Founder and Director of WWOW We Are NOT Weapons of War - Celine Bardet

19,30-19,00 نقاش

يوم 16 مارس 12,00-9,00

12,00-9,00 مجموعات الدراسات

المواضيع التي سيقع دراستها :

النزاع لدى المحكمة الإفريقية لحقوق الإنسان و الشعوب:

تقديم حالة قانونية و إنشاء مجموعة من المحامين لتقديم شكايات فعلية في حالة تواجد حالات مماثلة

International University College di Torino (IUC) - Ulrich Stege

النزاع لدى المحكمة الأوروبية لحقوق الإنسان من طرف

أشخاص موجودين على الأراضي الليبية : التحديات و إمكانيات التعاون في هذا المجال

ASGI - Cristina Laura Cecchini تقديم:

النزاع امام المحاكم الوطنية للدول الأوروبية ضد الترحيل.

إنشاء مجموعات من المحامين في الدول الأصلية للأشخاص المرشحين أو للدول التي يرحدون إليها, و ذلك للعمل مع دون

أدنى إعتبار لحدود الدول للنزاع من أجل منع الترحيل أو لحماية الأشخاص الذين وقع ترحيلهم

Jurist and professor of criminal law at the University of Brescia - Luca Masera تقديم:

الدفاع و المحامات: طرق إنذار و إيضاح إنتهاكات حقوق

الإنسان المتسبب بها سياسة التصرف في الهجرة خارج أوروبا للحكومات و المجتمع المدني

ARCI - Sara Prestianni تقديم:

مؤتمر صحفي

12,00